

ГРУППОВЫЕ ИСКИ

ВВЕДЕНИЕ И ОЧЕРК МИРОВОЙ ПРАКТИКИ



ПРОЕКТ α -1.0



Авторский коллектив Юридической компании "ГРЕКО"
при участии Украинского Института Прямой Демократии
и ОО "Всеукраинская организация "Зелёный Фонд.
Преодоление гуманитарных и экологических катастроф"

под руководством и общей редакцией

к.ю.н. Куфтырева Павла Вячеславовича

предварительный проект версии α-1.0
пилотный выпуск

© Куфтырев П.В. 2021

© Юридическая компания "ГРЕКО" 2021

г. Киев, Украина
12 мая 2021 года



Содержание:

Раздел 1. Введение	2-16
Что такое групповой иск?	2-3
Почему групповые иски получили такое распространение с середины XX века?	4
В чём заключаются преимущества института групповых исков?	5
Каково место групповых исков по одной из возможных классификаций массовых исков?	6
Каковы типология и инструментарий групповых исков?	7
Каковы критерии для признания иска групповым (на примере практики США)?	8
В чём преимущества и недостатки процедуры отказа "opt-out"?	9
В чём преимущества и недостатки процедуры входа "opt-in"?	10
Кто может являться субъектом предъявления группового иска?	11
Что может являться предметом / основанием предъявления группового иска?	12
Каковы последние тенденции в сфере групповых исков (в т.ч. вследствие пандемии)?	13
Какова краткая история развития законодательства о групповом судопроизводстве?	14
Каковы издержки развития законодательства о групповом судопроизводстве?	15
Каковы "рекордные" суммы урегулирования по групповым искам?	16
Раздел 2. Процедура группового производства в США	17-23
Общий обзор применяемых правил	17
I. Базовые этапы рассмотрения группового иска	18
II. Правило 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства "Групповые иски"	19
III. Предварительные условия квалификации иска	20
IV. Типология и основания для квалификации иска	21
V. Определение подсудности группового иска	22
VI. Отличия групповых исков от иных схожих форм производства	23
Раздел 3. Сравнительный анализ института групповых исков и их аналогов в ряде стран общего права	24-27
Раздел 4. Краткий сравнительный анализ института групповых исков и их аналогов в странах мира	28-29
Раздел 5. Очерк современной практики группового производства и его аналогов в странах мира	30-50

Приложение: Правило 23 "Групповые иски" Федеральных правил гражданского судопроизводства США

Приложение: Закон Швеции (2002:599) о групповом судопроизводстве / SFS 2002:599 Lag om grupprättegång

Приложение: Часть IVA "Представительное производство" Закона 1976 года о Федеральном суде Австралии

Определение Еврокомиссии:



Коллективное возмещение ущерба – это процессуальный механизм, который позволяет, исходя из соображений процессуальной экономии и/или эффективности правоприменения, объединить в рамках одного судопроизводства множество единичных исков (относящихся к одному и тому же делу). Объединение исков снижает нагрузку на истцов и, следовательно, облегчает им доступ к правосудию. Таким образом, институт коллективного возмещения ущерба представляет собой ключевой механизм обеспечения того, чтобы права не только существовали на бумаге, но и соблюдались. Коллективное возмещение ущерба – это широкое понятие, которое включает и судебную защиту в виде запретительных мер (иски, направленные на прекращение правонарушений) и судебную защиту в виде выплаты компенсаций (иски, направленные на возмещение причинённого вреда)

Определение законодательства Швеции:

Под групповым иском понимается иск, подаваемый истцом в качестве представителя нескольких лиц и имеющий для таких лиц, хотя и не являющихся сторонами искового производства, юридические последствия. Групповой иск может быть подан в качестве частного группового иска, организационного группового иска или публичного группового иска. Под группой понимаются лица, в интересах которых истец участвует в судебном процессе

Определение законодательства Израиля:

Групповой иск определяется как иск, поданный истцом-представителем от имени группы отдельно не уполномочивших его на это лиц и затрагивающий существенные и общие для всех членов группы вопросы факта и права

Определение законодательства Италии:

Групповой иск – это такой иск, который может быть подан потребителями [с 19.11.2020 слово "потребителями" исключено*] для защиты коллективных или индивидуальных интересов, при условии, что такие интересы однородны, то есть имеют сходную природу, но не идентичны

* Эта поправка означает допустимость распространения термина "групповой иск" в отношении "однородных индивидуальных прав" любой группы лиц, а не только потребителей

Одно из возможных детальных академических определений:

Групповой иск – это

-  особый процессуальный институт,
-  инициируемый направлением суду письменного требования,
-  предъявляемого от имени или в отношении широкого круга лиц,
-  объединённых общностью требования или юридического факта
-  в гомогенную (однородную) по критериям этой общности многочисленную группу
-  и поимённо неизвестных в момент подачи иска. Исковое требование направляется
-  одним или несколькими отвечающими тем же критериям самовызвавшимися лицами
-  без получения ими от прочих участников группы полномочий на такое представление,
-  направленное на защиту прав и имущественных интересов участников группы.
-  Иск обычно содержит требование о взыскании денежной компенсации
-  обычно с одного или нескольких юридических лиц или организаций

Более краткое техническое определение:

Групповой иск – это иск, предъявленный одним или несколькими лицами от имени всей пострадавшей группы, состоящей из лиц в схожей ситуации, чьи интересы схожи настолько, что эффективнее и целесообразнее будет рассмотреть вопросы защиты их прав и обязанностей в рамках одного процесса, чем в рамках нескольких отдельных процессов

1. ВВЕДЕНИЕ - ПОЧЕМУ ГРУППОВЫЕ ИСКИ ПОЛУЧИЛИ ТАКОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ С СЕРЕДИНЫ XX ВЕКА?

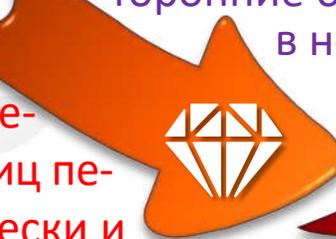
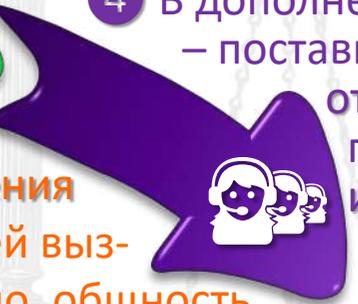
1 Массовое производство товаров, услуг и прочих благ и их массовое потребление привело к их стандартизации

2 Стандартизация свойств и качеств товаров, услуг и многих прочих благ создало общность правоотношений производителя с одной стороны, поставщика с другой стороны и потребителя с третьей стороны

3 Потребление товаров, услуг и прочих благ больше не является уникальным опытом, а оказывает единообразное влияние на большое количество потребителей и вызывает их единообразную реакцию

4 В дополнение к отношениям производитель – поставщик – потребитель, социальные отношения и конфликты также приобрели и стандартизованный, и массовый характер – отсюда возникли множественные многосторонние отношения, в т.ч. и в новых областях

5 Появившаяся возможность массового причинения ущерба одновременно большому количеству людей вызвала массовое же нарушение прав и, следовательно, общность интересов и претензий больших масс. Это вызвало широкое распространение в мире 6 института группового иска, который обеспечивает доступную защиту схожих прав и интересов широкого круга лиц перед обладающей значительно большими возможностями и политически и экономически более сильной стороной правоотношений



1. ВВЕДЕНИЕ - В ЧЁМ ЗАКЛЮЧАЮТСЯ ПРЕИМУЩЕСТВА ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ?



Защита граждан и справедливость:

Рядовые граждане превращаются в своего рода "частных прокуроров", организующих судебную защиту прав и интересов огромной массы людей, иным образом не ставших бы их отстаивать. Государство при этом затрачивает меньше ресурсов, поскольку граждане организуют свою судебную защиту самостоятельно



Улучшение доступа к правосудию:

Резко понижаются барьеры для подачи иска: если судебные расходы обычно превышают возможную компенсацию по отдельному иску, то при групповом производстве они распределяются между всеми истцами и составляют небольшую сумму, которая обычно покрывается компенсацией или не взимается



Упрощение правосудия:

Групповое производство снижает вероятность различного решения судами схожих или однотипных вопросов, что приводит к формированию единой и непротиворечивой судебной практики, особенно по делам в некоторых сферах права (защита потребителей, право окружающей среды, ценные бумаги и т.д.)



Качество юридической защиты:

Групповое судопроизводство обычно процедурно усложнено и, следовательно, требует участия только наиболее квалифицированных и опытных специализированных юристов, что значительно повышает шансы истцов. Утверждение адвоката судом и публичное внимание снижают риски злоупотреблений



Эффективность правосудия:

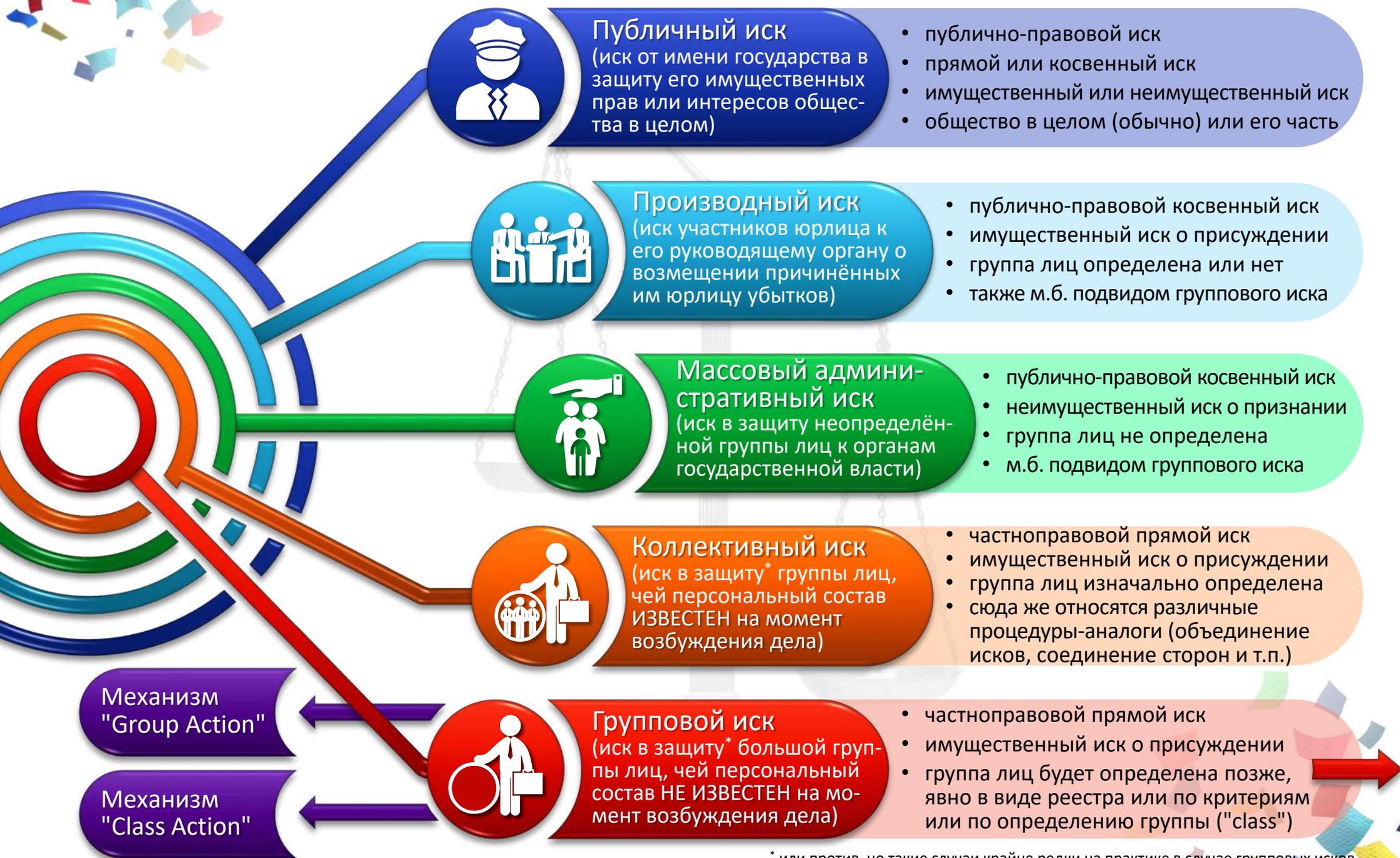
Один групповой иск одновременно объединяет тысячи или сотни тысяч исков, которые было бы неразумно рассматривать по отдельности, и позволяет разобрать массу однотипных требований, наиболее полно выявить всех пострадавших и уравнивать их шансы на получение возмещения. Это облегчает судопроизводство и делает его более эффективным, точным и справедливым. Практика заключения мировых соглашений ещё более снижает нагрузку на суды



Социальная ответственность:

Постоянная и практическая угроза внесения групповых исков изменяет поведение потенциальных ответчиков, стимулирует использование бизнесом наилучших доступных технологий, проактивное устранение возможных проблем и более ответственное отношение к потребителям, работникам, вкладчикам, акционерам и окружающей среде, что снижает социальную напряжённость и благоприятствует развитию социального партнёрства

1. ВВЕДЕНИЕ - КАКОВО МЕСТО ГРУППОВЫХ ИСКОВ ПО ОДНОЙ ИЗ ВОЗМОЖНЫХ КЛАССИФИКАЦИЙ МАССОВЫХ ИСКОВ?



1. ВВЕДЕНИЕ - КАКОВЫ ТИПОЛОГИЯ И ИНСТРУМЕНТАРИЙ ГРУППОВЫХ ИСКОВ?



УСЛУГИ АДВОКАТА

отношения с поверенным / адвокатом (выбор, квалификация, утверждение судом, утверждение судом адвокатского гонорара и договора успеха и т.п.)

Классический "английский" групповой иск (Group action)
много исков, одно производство, участники группы идентифицированы поимённо, решение суда обязательно для всех, кто заранее вступил в группу

Классический "американский" групповой иск (Class action)
один иск, одно производство, участники группы идентифицированы через определение группы, решение суда обязательно для всех, кто заранее не отказался от участия в ней

КЛАССИЧЕСКИЕ ФОРМЫ

Представительский групповой иск (Representative action)
один иск, одно производство, иск подаётся представителем объединением или иным органом от имени и в интересах пострадавших

Аналог или гибрид
соединение сторон в процессе, объединение производств и т.п. или комбинация других видов и типов

БАЗОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Механизм "Group action"
решение суда по одному иску НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО распространяется на каждого участника группы

Механизм "Class action"
решение суда по одному иску сразу определяет группу ("class") и является ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ для каждого её участника

ПРОЦЕДУРЫ УЧАСТИЯ В ГРУППЕ

процедура отказа (opt-out)

процедура входа (opt-in)



Группа / "class"

- 1 нужно соответствие критериям
- 2 точный состав группы неизвестен
- 3 возможно дать точное определение
- 4 определяется (квалифицируется) судом

Например:

- все владельцы и арендаторы а/м ZZZ 2004 года выпуска
- все курившие сигареты марки ZZZ между 1991 и 1995 гг.
- все, летавшие рейсами ZZZ из Лондона в мае 2020 года
- все, живущие на 52^{ой} улице Чикаго в домах с котлами
- все, живущие в домах с асбестовыми перекрытиями
- все продавцы облигаций ZZZ после ноября 2018 г.
 - все больные раком лёгких курильщики табака
 - все арестованные на митинге 20 мая 2018 г.
 - все зрители рекламы на телеканале ZZZ
 - все работники управления завода ZZZ
 - все покупатели лотереи ZZZ
 - и так далее

ведущий истец (истец-представитель)

1. ВВЕДЕНИЕ - КАКОВЫ КРИТЕРИИ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ИСКА ГРУППОВЫМ (НА ПРИМЕРЕ ПРАКТИКИ США)?

Многочисленность

Группа насчитывает такое количество участников, что их личное участие в процессе или их поимённое присоединение к процессу неудобно, непрактично или физически невозможно, с учётом географии проживания и суммы исковых требований

Общность

Наличие общего для всех участников группы предмета спора и общей заинтересованности (т.е. общности фактических или правовых требований истцов или аргументации ответчиков)

Уместность

Фактическое наличие правовых взаимоотношений между истцами и ответчиками и доказательство такого наличия, делающие требования законными, уместными и разумными и снижающие возможности для злоупотребления правосудием (необязательный/косвенный критерий)

Типичность

Содержательная общность, т.е. одинаковость, однородность, типичность требований истцов или доводов ответчиков в части правовых и фактологических вопросов

Адекватность представительства

Истцы-представители и адвокат группы адекватно, добросовестно и справедливо представляют интересы группы, заявляют её требования и отстаивают её интересы, не делая различий между различными участниками группы в отношении предмета требований

Информирование

Должное и своевременное уведомление истцами-представителями группы её участников и наличие для этого возможностей (если в законодательстве данного штата предъявляются требования по извещению участников группы ведущими истцами) (необязательный/косвенный критерий)



1. ВВЕДЕНИЕ - В ЧЁМ ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ПРОЦЕДУРЫ ОТКАЗА "OPT-OUT"?



Каждое лицо-потенциальный участник группы автоматически входит в её состав – и результаты производства будут иметь для него обязательную силу – только если данное лицо прямо не заявило о нежелании входить в состав группы. В правовой системе США участник группы является не стороной процесса, а представляемым отсутствующим участником процесса

Недостатки процедуры отказа "opt-out":

- Ответчик менее заинтересован в достижении мирового соглашения ввиду низкой предсказуемости суммы итоговых выплат
- Истец фактически теряет контроль над своим иском
- Судопроизводство переусложнено, зачастую выходит из-под контроля и может длиться десятилетиями
- Возможность для участников группы оставаться пассивными может способствовать неэффективной защите их интересов или злоупотреблениям со стороны ведущего истца
- Характерная для специфичной американской правовой среды (суды присяжных, штрафные санкции и т.п.) модель считается неприменимой для условий континентальной Европы – см. резолюцию Европарламента (2011/2089(INI) от 02.02.2012 "К обеспечению последовательного подхода Европы к коллективной защите прав"

Преимущества процедуры отказа "opt-out":

- Процедура предполагает в действиях истцов пассивность (не более 0.2% истцов реализуют право выхода из состава участников группы в исках о защите потребителей в США), что увеличивает объём претензий из-за размера группы, от чего выигрывают все истцы, при этом не теряя ничего, кроме права самостоятельной подачи иска
- Всякий, подпадающий под критерии участия, становится участником группы и процесса автоматически, но при этом может выйти в любой момент до или после определения/квалификации группы, и, будучи не удовлетворён действиями ведущего истца / истца-представителя, вправе самостоятельно подать отдельный иск (так в США)
- Более эффективно и полно обеспечивается оценка причинённого ответчиком ущерба и убытков
- Тщательно и скрупулёзно детализирована процедура извещения о процессе и о праве выхода из состава группы

1. ВВЕДЕНИЕ - В ЧЁМ ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ПРОЦЕДУРЫ ВХОДА "OPT-IN"?

Недостатки процедуры входа "opt-in"

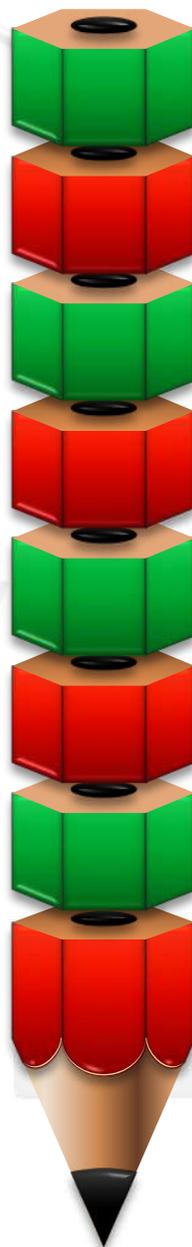
✗ Барьеры для "активного" присоединения к групповому иску те же, что и для возбуждения индивидуального иска (социальные, финансовые, психологические и т.п.); далее к ним добавляются барьеры вследствие истечения сроков присоединения ввиду незнания или позднего уведомления о процессе

✗ Тем самым для пострадавших не обеспечивается равный доступ к правосудию и, следовательно, процедура opt-in не более чем механизм соединения требований для уже твёрдо решивших их предъявить лиц

✗ Многочисленная группа может "не успеть" сформироваться полностью, что трансформирует групповое судопроизводство в обычное многостороннее

✗ Ответчик может уйти от ответственности или снизить её, размывая и ослабляя состав потенциальной группы

✗ Если реестр группы закрывается до предъявления доказательств, почти невозможно точно определить круг всех предположительно пострадавших и объём ущерба и убытков



Лицо становится участником группы – и результаты производства будут иметь для него обязательную силу – только в том случае, если оно в установленный срок прямо изъявит желание войти в состав группы. В английской правовой системе участник группы является стороной процесса

Преимущества процедуры входа "opt-in"

✓ Ответчик по иску может точно оценить количество истцов и общую сумму претензий и выплат, и поэтому более склонен к мировому соглашению

✓ У каждого лица сохраняется свобода выбора: присоединиться ли к групповому иску, предъявить ли отдельный иск или не предъявлять никакого

✓ Снижаются сроки судопроизводства и риски потери управляемости процессом

✓ Может использоваться обычная модель судопроизводства по гражданскому иску, хотя и с некоторыми особенностями

✓ Снижаются проблемы позднего появления истцов и выявления отложенного ущерба

1. ВВЕДЕНИЕ - КТО МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ СУБЪЕКТОМ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ГРУППОВОГО ИСКА?

Публичные групповые иски:



Государство в лице:

- отдельно уполномоченного госоргана
- госоргана по его функционалу
- правительственной комиссии
- парламентской комиссии
- органа прокуратуры
- омбудсмена или уполномоченного
- депутата законодательной власти

Организационные групповые иски:



Некоммерческие организации:

- любые или особо уполномоченные
- по защите потребителей
- по защите окружающей среды
- волонтерские организации
- ad-hoc объединения
- профсоюзы

Частные групповые иски:



Физические и юридические лица:

- адвокатские объединения
- группы физических лиц
- группы юридических лиц (редко)

1. ВВЕДЕНИЕ - ЧТО МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ ПРЕДМЕТОМ / ОСНОВАНИЕМ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ГРУППОВОГО ИСКА?



Вопросы нарушения прав и интересов конечных потребителей:

- причинение вреда здоровью (например, из-за некачественной или опасной продукции)
- нанесение ущерба имуществу (например, ввиду отсутствия предостережения или контроля)
- введение потребителей в обман (например, относительно характеристик или безопасности)
- причинение морального вреда (как последствие всего вышеперечисленного)



Вопросы нарушения антимонопольного законодательства:

- неправомерное изменение цен и тарифов (например, ввиду картельного сговора)
- ограничение доступа к различным товарам и услугам (например, к качественной связи)
- создание барьеров для выхода на рынок (например, для малого бизнеса)



Вопросы загрязнения окружающей среды:

- причинение вреда жизни и здоровью (например, из-за выбросов загрязнителей)
- нанесение ущерба имуществу (например, из-за снижения стоимости недвижимости)
- нанесение морального вреда (как последствие всего вышеперечисленного)



Вопросы трудовых отношений и дискриминации:

- причинение вреда здоровью ввиду опасных условий труда (например, невыдача СИЗ*)
- неоплата сверхурочных, невыплата надбавок, нарушение режима рабочего времени и т.п.
- дискриминация по тем или иным признакам, неравная оплата, сезонность отпусков и т.п.



Вопросы нарушения прав собственников ценных бумаг и инвесторов:

- введение в обман или недостаточность информации (например, из-за сговора)
- манипулирование биржевыми котировками (например, со участием менеджмента)
- иные виды мошенничества с ценными бумагами или обман инвесторов
- нанесение ущерба участнику юридического лица менеджментом последнего

Новыми сферами являются защита персональных данных, COVID-19 и изменение климата

1. ВВЕДЕНИЕ - КАКОВЫ ПОСЛЕДНИЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ ГРУППОВЫХ ИСКОВ (В Т.Ч. ВСЛЕДСТВИЕ ПАНДЕМИИ)?

Иски в сфере трудоустройства:

- массовые сокращения и увольнения
- сокращения социальных пакетов
- нарушения трудовых договоров
- охрана и гигиена труда
- дискриминация

Иски в сфере страхования:

- страхование убытков
- медицинское страхование
- страхование активов в лизинге
- страхование прекращения и нарушений деятельности
- дефицит страховых фондов
- пенсионные планы

Иски акционеров:

- злоупотребление информацией
- падение доходов и рост убытков
- привлечение капитала в условиях пандемии
- оппортунистические слияния и поглощения
- распродажа производственных активов
- вопросы определения форс-мажора

Иски в сфере защиты потребителей:

- лечение, фармацевтика и прививки
- отказ в медицинской помощи
- средства индивидуальной защиты
- туризм и авиаперелёты
- обширный спектр традиционных предметов исков по ЗПП*

Иски по изменению климата:

- ответственность госорганов
- корпоративная ответственность
- загрязнения и выбросы
- прочая экоответственность
- нарушения Зелёного курса

Иски по защите данных:

- защита персональных данных
- мессенджеры, соцсети и банки
- тесты и прививки COVID-19
- ужесточение погранконтроля

Иски инвесторов:

- краудфандинг
- падение ликвидности
- изменения учётных ставок, LIBOR и т.п.
- несоблюдение инвестиционных договоров
- вопросы определения форс-мажора



1. ВВЕДЕНИЕ - КАКОВА КРАТКАЯ ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГРУППОВОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ?

Первый групповой иск в истории

Английский священник предъявил иск к прихожанам (т.е. к несвязанной группе, объединённой общим критерием) о правах на пожертвования

1199

"Иски о признании права"

Посредством т.н. *bills of rease* английские суды справедливости рассматривали иски со стороны и в адрес крупных групп при установленном минимальном представительстве их участников

1309

Правило 48 ФПГС США

Впервые закреплена возможность предъявления представительских исков, однако без обязательной силы решений для отсутствующих лиц

1842

Дело "STVN против Cauble"

Верховный суд США указал на распространение обязательной силы судебных решений на всех участников группы, включая отсутствующих, по новому Правилу 38 ФПГС США, принятому в 1912 году

1921

Правило 23 ФПГС США

Процедура ведения групповых исков в близком к современному виде. Дополненное в 1966, серьёзно изменило всю судебную практику. Неоднократно дополнялось и позже

1938

Правила гражданского производства

В Англии и Уэльсе, помимо многостороннего производства окончательно оформилась система группового иска на базе "приказа о групповом производстве" (*group litigation order*)

1998

Закон о групповом судопроизводстве

В Швеции впервые в континентальной Европе вступил в силу закон "американского" типа о рассмотрении групповых исков с делением исков на виды и тщательно прописанной процедурой

2003

Закон о справедливости при групповом производстве

В США изменены правила подсудности, усилена роль федеральной судебной системы, уточнен механизм мировых соглашений

2005

Мировой "бум" в 2000^{ых} - 2010^{ых}

Южная Корея-2005

Бельгия-2014

Дания-2008

Израиль-2006

Польша-2009

Франция-2014

Норвегия-2008

Англия и Уэльс-2015

Саудовская Аравия-2020

Япония-2016

Люксембург-2020*

Бразилия-2016

Италия-2020

Шотландия-2018

КНР-2020

Германия-2018

Нидерланды-2020

* Пока на уровне законопроекта

1. ВВЕДЕНИЕ - КАКОВЫ ИЗДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГРУППОВОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ?

Конкуренция юрисдикций на глобальном рынке

Проблемы группового производства с участием мультинациональных истцов против транснациональных корпораций способствуют развитию специализированных "юрисдикционных площадок". Первое место у США, второе у Австралии и её штатов, третье у Англии. Недавно на рынок "искового туризма" агрессивно вторглись Нидерланды



"Бум" механизмов группового производства в мире

За последние 10-15 лет значительное число стран различных правовых систем ввели в законодательство различные, часто множественные, формы группового производства с тенденцией отказа от секторальности



Рост числа "спорových" групповых исков

Учащаются случаи подачи групповых исков по основаниям, поводам и фактам, уже установленным и получившим огласку в ходе или по итогам гражданского или уголовного судопроизводства с участием третьих лиц – это экономит усилия стороны обвинения и позволяет быстрее и эффективнее достичь урегулирования с ответчиком



Глобальный рынок финансирования групповых исков

Специализированные инвесторы в судебные расходы по групповым производствам постепенно вытесняют с рынков адвокатов, ранее исполнявших эту роль. Организуются ad-hoc фонды, предлагаются вторичные инструменты – облигации, бонды, страхование рисков и т.п.

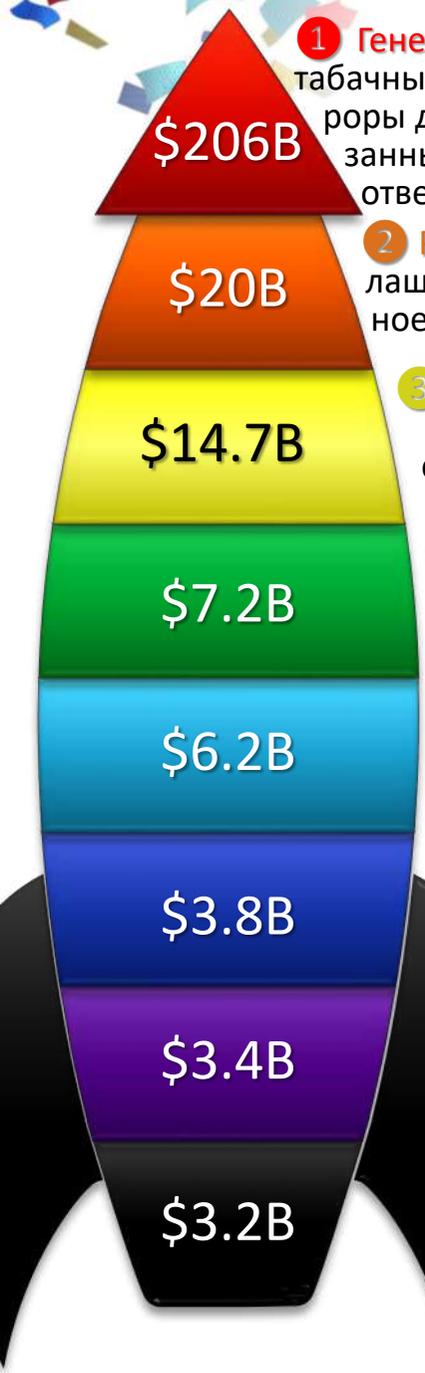


Рынки для фирм-агрегаторов и посредников

Особые фирмы активно ищут кейсы и, подобно турфирмам, ведут "сбор" пострадавших для подачи групповых исков. Появились "транс-групповые" иски, когда первичную "группу" составляют уже не пострадавшие, а фирмы-агрегаторы, между исками которых в судах ведётся конкурентная борьба, а эффективность производства падает



1. ВВЕДЕНИЕ - КАКОВЫ "РЕКОРДНЫЕ" СУММЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПО ГРУППОВЫМ ИСКАМ?



1 Генеральное мировое соглашение по табаку (1998): Сорок шесть американских штатов возбудили иски против табачных производителей Philip Morris, R.J. Reynolds, Lorillard и Brown & Williamson, после чего генеральные прокуроры достигли с ответчиками мирового соглашения по компенсации понесённых штатами расходов на лечение связанных с курением заболеваний в рамках своих программ Medicaid в сумме USD206 млрд, одновременно оградив ответчиков от будущих гражданских исков. Технически это был не групповой иск, а скорее консолидация исков

2 Разлив нефти BP в Мексиканском заливе (2016): Федеральный судья в Новом Орлеане утвердил мировое соглашение на ~USD20 млрд (из них около четверти выплачено правительствам штатов и местным властям, остальное покрывает федеральные иски и штрафы). Это был групповой иск, хотя и выдвинутый прокуратурой

3 Скандал с выбросами Volkswagen ("Дизельгейт") (2016): Федеральный судья в Сан-Франциско утвердил мировое соглашение на USD14.7 млрд в результате раскрытия схемы Volkswagen по сокрытию уровней выбросов дизельных автомобилей. Средства предназначены на выкуп автомобилей по рыночной стоимости до скандала, а также на дополнительные денежные выплаты для 475,000 их владельцев

4 Махинации с ценными бумагами Enron (2008): Федеральный судья в Хьюстоне утвердил мировое соглашение с выплатой USD7.2 млрд более 1.5 миллионам инвесторов по иску о введении в заблуждение своих акционеров энерготрейдером Enron, до того считавшегося одной из крупнейших и прибыльнейших компаний в мире. Руководство компании представило акционерам ложные финансовые отчёты для сокрытия убытков

5 Махинации с ценными бумагами WorldCom (2005): Федеральный судья в Нью-Йорке утвердил мировое соглашение с выплатой USD6.2 млрд акционерам телекоммуникационной компании WorldCom, на протяжении ряда лет получавших от её руководства лживую информацию о финансовом состоянии компании с целью сокрытия стратегических просчётов и поддержания высоких цен на акции

6 Скандал с БАД fen-phen (2000): Федеральный судья в Филадельфии утвердил мировое соглашение с выплатой USD3.8 млрд по иску о диетической добавке фен-фен компании American Home Products, которая могла спровоцировать потенциально смертельное заболевание сердечного клапана

7 Траст американских индейцев (2011): Федеральный судья в округе Колумбия утвердил мировое соглашение с выплатой USD3.4 млрд по иску индейцев в отношении неправильного распоряжения средствами на счетах земельных трастов от доходов от аренды земель со стороны федерального правительства

8 Силиконовые импланты (1998): В 1994 году были поданы индивидуальные и групповые иски против крупных производителей грудных имплантов из-за заявленного истцами влияния их компонентов на возникновение аутоиммунных заболеваний на общую сумму в USD4.75 млрд. В результате компании-ответчики Baxter и Bristol-Meyers Squibb выплатили около \$3.2 млрд по мировому соглашению, тогда как ведущий ответчик Dow Corning пытался продолжать борьбу самостоятельно, но вскоре был объявлен банкротом

2. ПРОЦЕДУРА ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В США

[1/7]

17/50

Для лучшего понимания особенностей группового производства, знакомство с ним целесообразно начать с изучения практики США на федеральном уровне:



2. ПРОЦЕДУРА ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В США [2/7]

1. БАЗОВЫЕ ЭТАПЫ РАССМОТРЕНИЯ ГРУППОВОГО ИСКА

5. Квалификация иска и группы

Адвокат должен предоставить суду доводы в пользу квалификации судом иска как группового и самой группы как соответствующей установленным законом критериям и условиям

4. Выбор судьёй адвоката группы

Если несколько юристов подают иски по одному и тому же предмету требований, судья назначает адвокатом группы лучшего из них с т.з. защиты интересов группы

3. Формирование группы

Большее количество пострадавших формируют первичную группу, присоединяясь к ней через юриста (хотя это необязательно). Начинает складываться понимание критериев принадлежности потенциальных истцов к группе и её размеров

2. Подготовка иска

По крайней мере один из пострадавших (ведущий истец / истец-представитель группы) совместно со специализированным юристом готовят и вносят групповой иск против ответчика с указанием доводов о наличии его ответственности

1. Событие-триггер иска

Потенциальный ответчик производит или продаёт продукт или услугу или совершает иное действие или бездействие, в результате чего многим лицам наносится схожий урон или ущерб (финансовый, физический или моральный)

6. Урегулирование спора

Если суд квалифицирует иск в качестве группового, ответчики в большинстве случаев вступают в переговоры о заключении мирового соглашения, не рискуя доводить процесс до конца. Ведущий истец (см. этап 2) принимает решение об урегулировании, оно доводится до участников группы (им повторно предоставляется возможность выхода opt-out) и, если от них не поступает возражений, суд рассматривает вопрос о его утверждении. Этот вопрос – как и вопросы квалификации группы, назначения адвоката группы, адвокатских гонораров и судебных расходов, направления участникам группы уведомлений – детально регламентирован Правилем 23

7. Судопроизводство

Если урегулирование не будет предложено или достигнуто, начнётся судебный процесс с раскрытием информации, обменом документами, уликами и состязательными бумагами, опросом сторон и свидетелей и т.п. Стороны могут в любой момент вернуться к урегулированию, используя ставшие им известными в ходе процесса сведения

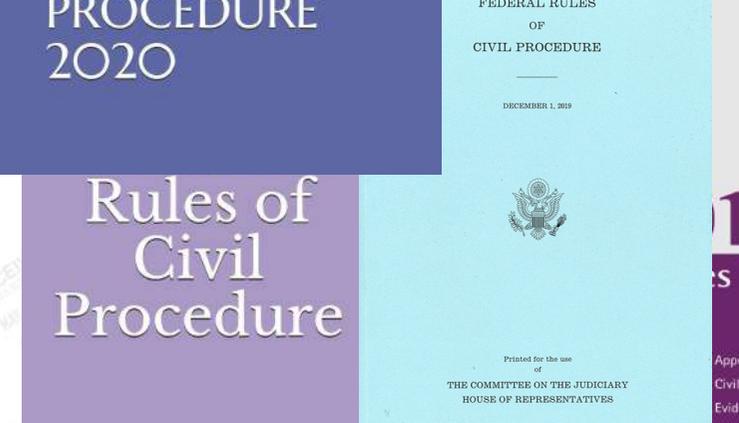
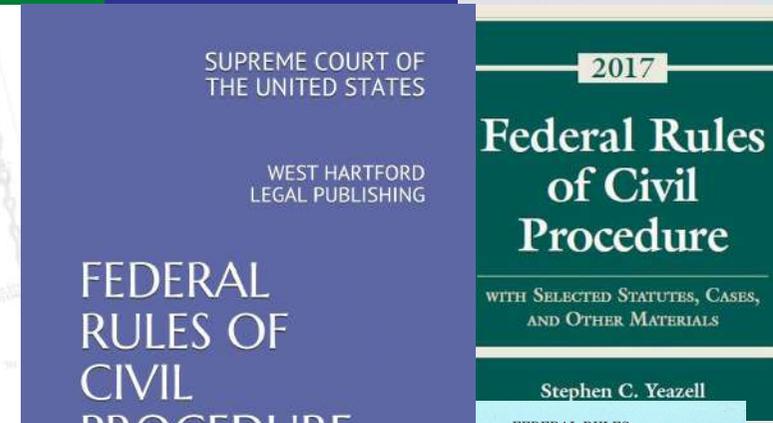
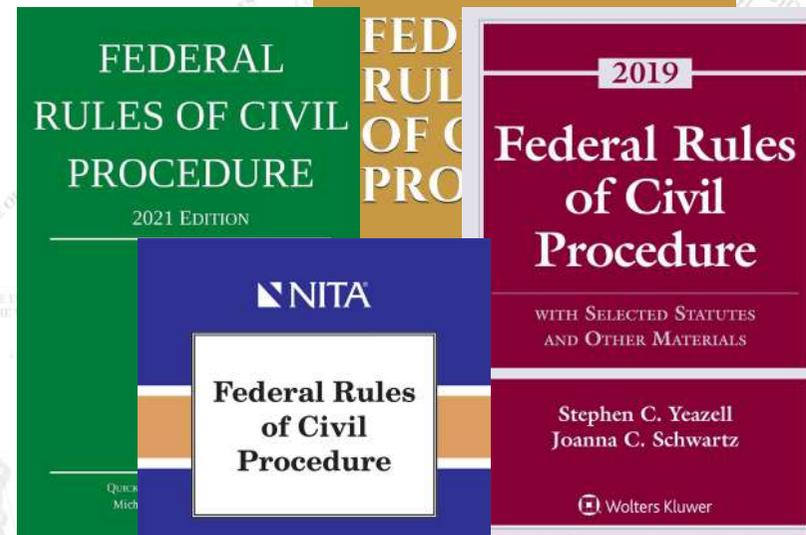
8. Вынесение судом решения

Если урегулирование спора не было достигнуто, присяжные выносят вердикт в отношении присуждения группе истребованной ею компенсации и наложения на ответчика штрафных санкций. Далее каждая из сторон может подать апелляционную жалобу



2. ПРОЦЕДУРА ГРУПОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В США [3/7]

II. ПРАВИЛО 23 ФПГС "ГРУППОВЫЕ ИСКИ"



2. ПРОЦЕДУРА ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В США [4/7]

III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ИСКА

Согласно Правилам 23 (а) и де-факто 23 (g) касательно адвоката группы, для квалификации иска в качестве группового должны быть соблюдены следующие предварительные условия:

Прежде всего, один или несколько участников группы подают иск или отвечают по иску от имени всех участников группы в качестве их представителей



Многочисленность

такова, что объединение дел всех участников группы в одно производство согласно Правилам 19 или 20 нецелесообразно с практической точки зрения

число лиц в группе (фактически и потенциально)

распределение по географии проживания

общая сумма требований

Общность

правовых или фактологических вопросов для всей группы

Типичность

исковых требований или возражений на исковые требования всей группы

Адекватность представительства

представителями

исковые требования которых те же, что и у участников группы

адвокатом группы

у которого достаточные знания и опыт в данной сфере права

у которого достаточный опыт групповых исков

причём все из этих четырёх предварительных условий должны быть соблюдены одновременно

2. ПРОЦЕДУРА ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В США [5/7]

IV. ТИПОЛОГИЯ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ ИСКА

Согласно Правилу 23 (b), после соблюдения всех предварительных условий, групповое производство возможно на каком-либо одном из следующих оснований:



Это не просто типология, поскольку в дальнейшем судопроизводство по каждому основанию различается

2. ПРОЦЕДУРА ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В США [6/7]

V. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ ГРУППОВОГО ИСКА

Юрисдикция федеральных судов в отношении групповых исков определяется Титулом 28 Кодекса США

(1) Однозначная федеральная юрисдикция согласно 28 U.S.C. 1331 если исковое требование вытекает из федерального права

(2)(a) Состав группы числом не менее, чем 100 участников согласно 28 U.S.C. 1332(d)(2)

(2)(b) Сумма спора не менее USD5,000,000 агрегировано, исключая издержки и адвокатские гонорары согласно 28 U.S.C. 1332(d)(6)

(2)(c) Требование многообразия: (A) либо штаты гражданства каких-либо истцов и ответчиков различаются,

(B) либо ответчик является иностранной державой или её гражданином,

(C) либо истец является иностранной державой или её гражданином, НО

от 1/3 до 2/3 истцов имеют гражданство штата первой подачи иска

НО окружной суд **МОЖЕТ** отказать в федеральной подсудности (28 U.S.C. 1332(d)(3), если

основные ответчики имеют гражданство штата первой подачи иска

(2) Юрисдикция при правовой коллизии согласно 28 U.S.C. 1332(d)(2): федеральная юрисдикция только при соответствии всем следующим критериям

2/3 и более истцов имеют гражданство штата первой подачи иска, один из ответчиков нанёс основной ущерб, и основной ущерб нанесён в этом штате, и за 3 года других групповых исков против этих ответчиков подано не было

НО окружной суд **ДОЛЖЕН** отказать в федеральной подсудности (28 U.S.C. 1332(d)(4), если

отказ, если ответчиком является штат или орган власти

2. ПРОЦЕДУРА ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В США [7/7]

VI. ОТЛИЧИЯ ГРУППОВЫХ ИСКОВ ОТ ИНЫХ СХОЖИХ ФОРМ

23/50



Массовое производство по исковым требованиям о компенсации за причинённый ущерб проводится в США по трём основным процедурам:

МАССОВЫЕ ДЕЛИКТНЫЕ ИСКИ (MASS TORT)

- Отдельные самостоятельные иски; характер ущерба различен
- Предварительное производство в одном суде штата, несколько исков в одном суде
- Решения о присуждении отдельных компенсаций по каждому истцу

ГРУППОВЫЕ ИСКИ (CLASS ACTION)

- Истцы в рамках квалифицированной группы в одном иске; характер ущерба и обстоятельства причинения схожи
- Федеральный суд (при требовании свыше USD5,000,000) или суд штата, один иск в одном суде
- Каждый истец получает равную компенсацию

МЕЖОКРУЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО (MDL)

- Несколько исков в нескольких судах объединяются для предварительного производства в одном суде; характер ущерба схож, но обстоятельства причинения различны
- После ряда слушаний MDL-судьёй, дела могут быть возвращены в суды их поступления

3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ И ИХ АНАЛОГОВ В РЯДЕ СТРАН ОБЩЕГО ПРАВА [1/4]

24/50



Австралия



США



Англия и Уэльс

1. Сложность возбуждения группового производства в целом:

Несложно: квалификация группы вообще не требуется, участники могут выйти из группы по процедуре отказа (opt-out), т.е. достаточно всего одного истца

Несложно: пороги для квалификации группы невысокие, участники могут выйти из группы по процедуре отказа (opt-out), т.е. по сути достаточно всего одного ведущего истца

Сложнее, чем в США и Австралии: пороги для квалификации группы выше, участники присоединяются к группе по процедуре входа (opt-in), т.е. один истец не сможет подать представительский иск

2. Возбуждение группового производства: финансовые риски по оплате издержек и иные риски:

Риски для истцов высоки, поскольку ведущий истец будет в случае неуспеха нести все издержки. Поэтому групповые иски в Австралии обычно требуют от истцов наличия финансовых гарантий третьей стороны-спонсора (что порождает отдельный рынок таких услуг)

Отсутствие принципа "проигравшая сторона всегда оплачивает издержки выигравшей стороны" снимает для истцов финансовые риски. Нахождение в составе группы лишает лицо только одного права: права подать отдельный иск по этому же вопросу

Финансовые риски для истцов имеются, но они не так высоки, как в Австралии, поскольку судебным приказом о групповом производстве обычно устанавливается ответственность истцов только за пропорциональную их числу долю издержек суда и ответчика

3. Групповое производство: роль внешних спонсоров расходов / провайдеров финансирования:

В Австралии действуют самые жёсткие ограничительные правила в отношении выплаты адвокатам гонораров успеха (запрещены) и условных гонораров (разрешены с ограничениями). Роль специализированных провайдеров и страховых компаний крайне велика и рынок де-факто олигополизирован ими (обратная ситуация, чем в США)

Незначительна, поскольку широко распространена практика заключения адвокатских договоров о гонорарах успеха, основанных на выплате постфактум части полученных по решению суда выплат, а также условных гонорарах. Таким образом, сами юридические фирмы и выступают в роли провайдеров таких услуг

Достаточно значительна, поскольку, в отличие от США, юридические фирмы редко выступают такими провайдерами. В этой связи финансирование для оплаты работы юристов и связанных с подготовкой и судебным производством издержек и расходов ведётся третьими сторонами – специализированными провайдерами и страховыми компаниями

3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ И ИХ АНАЛОГОВ В РЯДЕ СТРАН ОБЩЕГО ПРАВА [2/4]

25/50



Австралия



США



Англия и Уэльс

4. Групповое производство: потенциальные размеры итоговых выплат истцам при успехе дела:

Велики: решения принимаются судьями единолично и без участия присяжных заседателей, а наложение на ответчика штрафных санкций практикуется нечасто. Вместе с тем, доступно возмещение ответчиком связанных с иском расходов истцов

Весьма велики (по сути, не ограничены), вследствие принятия решений судом присяжных и практики наложения судом на ответчика штрафных санкций помимо и сверх истребуемой компенсации. С другой стороны, возмещение судебных расходов истца ответчиком недоступно

Не столь велики: решения принимаются судьями единолично и без участия присяжных заседателей, а наложение на ответчика штрафных санкций обычно не практикуется (кроме АСДК). Вместе с тем, доступно возмещение ответчиком связанных с иском расходов истцов

5. Требование о квалификации группы для начала группового производства:

Квалификация группы не требуется. Истцу – впоследствии ведущему истцу – необходимо продемонстрировать наличие одного важного общего для группы фактологического или правового вопроса для возбуждения искового производства как группового. Бременем ответчика является доказывание того, что иск не должен рассматриваться судом в качестве группового.

Да, квалификация группы необходима. Истец должен обосновать соответствие подаваемого иска требованиям, критериям и условиям, установленным для группового судопроизводства Правил 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства США. Помимо прочего, общие для группы вопросы должны превалировать над частными вопросами отдельных участников группы с тем, чтобы суд квалифицировал группу и иск в качестве группового, т.е. издал особый судебный приказ с определением группы, с чёткой формулировкой её исковых требований и составляющих предмет спора вопросов и с назначением адвоката группы

Да, квалификация группы необходима. Судопроизводство по отдельным искам, касающимся одинаковых, схожих или связанных фактологических или правовых вопросов, трансформируется в групповое путём издания особого судебного приказа о групповом производстве ("Group Litigation Order" или "GLO"). Альтернативным правовым механизмом является т.н. представительное производство, которое требует полной идентичности исковых требований и обстоятельств у участников группы и у истца-представителя и поэтому применяется реже, чем механизм СПГП/GLO

3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ И ИХ АНАЛОГОВ В РЯДЕ СТРАН ОБЩЕГО ПРАВА [3/4]



6. Процедура присоединения к группе:

Применяется процедура отказа opt-out. Групповой иск подаётся представителем группы – ведущим истцом от имени имеющей точное определение группы лиц, объединённых рядом критериев, которые могут знать или не знать о своём участии в ней, но будут считаться её участниками до заявления об отказе от участия и о выходе из её состава

Применяется процедура отказа opt-out. Групповой иск подаётся представителем группы – ведущим истцом от имени имеющей точное определение группы лиц, объединённых рядом критериев, которые могут знать или не знать о своём участии в ней, но будут считаться её участниками до заявления об отказе от участия и о выходе из её состава

Процедура отказа opt-out неприменима для дел в Высоком суде: каждый участник группы должен лично изъявить согласие по процедуре входа opt-in и подтвердить свои требования. С другой стороны, процедура выхода opt-out применяется в производстве по искам о защите потребителей в Апелляционном суде по делам о конкуренции (АСДК)

7. Оплата издержек противной стороны:

Производится проигравшей стороной. При проигрыше ведущий истец несёт ответственность за оплату всех издержек

Каждая из сторон оплачивает свои издержки вне всякой зависимости от результата

Производится проигравшей стороной. В рамках механизма СПГП/GLO каждый истец несёт равную (в отдельных случаях, прорейтированную) долю всех издержек

8. Дополнительные или альтернативные виды адвокатского гонорара:

Строго ограничены. Гонорары успеха запрещены. Условные гонорары разрешены, но ограничены – в случае успеха, дополнительный гонорар не может превышать 25% от обычного, но любая его привязка к сумме полученных выплат строгойше запрещена

Разрешены и никак не ограничены как основанные на проценте от полученного выигрыша гонорары успеха, так и условные гонорары

Разрешены как основанные на проценте от полученного выигрыша, гонорары успеха и вероятностные гонорары, так и условные гонорары. Вероятностные гонорары, основанные на проценте от полученного выигрыша, запрещены при производстве в АСДК (процедура opt-out)

3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ И ИХ АНАЛОГОВ В РЯДЕ СТРАН ОБЩЕГО ПРАВА [4/4]



9. Наложение на ответчиков штрафных санкций (штрафных убытков) сверх исковых требований:

В редких случаях, когда ответчик проявил сознательное и оскорбительное пренебрежение к правам истцов

Широко применяется

По делам в Высоком суде применяется крайне редко. Ограниченно применяется по делам в Апелляционном суде по делам о конкуренции

10. Механизм суда присяжных по групповым искам:

Нет

Да

Нет

11. Одобрение судом мировых соглашений и иных форм урегулирования спора:

Требуется

Требуется

Не требуется по делам в Высоком суде. Требуется по делам в Апелляционном суде по делам о конкуренции (процедура opt-out)



4. КРАТКИЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ И ИХ АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [1/2]

	 Австралия	 Австрия	 Англия и Уэльс	 Германия	 Израиль	 Италия	 Канада	 Китай	 Мексика
1. Предусмотрен ли национальным законодательством механизм групповых исков:	на федеральном уровне - да	нет, только аналоги	да, в т.ч.и близкие аналоги	нет, только аналоги	да	да	да	нет, близкие аналоги	да, в т.ч.и близкие аналоги
2. С какого года, если введён относительно недавно:	-	-	-	-	с 2006 года	с 2005 года	-	-	-
3. В каких сферах права применяются механизм групповых исков или его аналоги (представительские иски, объединение исков и т.п.):	почти во всех, в которых компетентен Федеральный суд Австралии	без ограничений	без ограничений, отдельная процедура по АМЗ	только в сферах капитальных инвестиций, АМЗ, ЗОС и ЗПП*	по 10 позициям в сферах АМЗ, ЗОС, ЗПП, ОТ, дискриминации и налогов	только в сферах ЗПП, АМЗ и ответственности производителей	без ограничений	без ограничений, но имеются нюансы	только в сферах ЗОС и ЗПП
4. Действует ли механизм "class action" и является ли решение по одному иску обязательным для всех участников группы, или, наоборот, "group action":	class	group, но со спецификой	group	group	class	class	class	group	class
5. Какая из процедур участия в группе используется, входа (opt-in) или отказа (opt-out):	opt-out (opt-in в отд. случаях)	opt-in	opt-in (opt-out в отд. случаях)	комбинация	обычно opt-out	opt-in	opt-out (opt-in только в 2 пров.)	opt-in (opt-out в отд. случаях)	opt-in
6. Минимальный порог по числу схожих исков для инициации механизма и/или его аналогов:	7+	нет	5+	10+	нет	нет	формально, 2+	зависит от типа	30+
7. Кто может являться субъектом группового иска:	физ. лица и единственный гос. орган	де-факто, только организации	ФЛ и ЮЛ; НКО или иная организация - только в сфере АМЗ	инвесторы и НПО; ФЛ через представительские иски	ФЛ, НКО и профильные гос. органы	потребители, их ассоциации и комитеты	физ. и юр. лица; в Квебеке также ассоциации, партнёрства, союзы	нет ограничений, но имеются нюансы	ведущие истцы от имени группы и органы / организации
8. Какие органы власти, организации или институты могут вносить такие иски:	Комиссия по конкуренции и защите прав потребителей	крупнейшие профсоюзные, торговые и потребительские	см. выше	преимущественно НКО по АМЗ, ЗОС и ЗПП	НКО, профильные гос. органы и Совет потребителей Израиля	только ассоциации и комитеты потребителей	см. выше	в отд. сферах, только зарегистрированные и/или с цензом	Генеральная прокуратура, профильные гос. органы, НКО
9. Что могут присуждать суды истцам по групповым искам или их аналогам:	в большинстве случаев, компенсации	де-факто, только компенсации	без ограничений	в зависимости от типа иска, но обычно в инд. порядке	без ограничений (кроме штрафных санкций, с исключениями)	только компенсации или возврат	без ограничений (компенсации, запреты, штрафные санкции)	без ограничений	с некоторыми ограничениями в зависимости от типа иска

* Здесь и далее: АМЗ - антимонопольное законодательство, ЗОС – защита окружающей среды, ЗПП - защита потребителей и их прав, НКО – некоммерческие организации, ОТ – охрана труда, ФЛ/ЮЛ – физическое/юридическое лицо

4. КРАТКИЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ И ИХ АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [2/2]

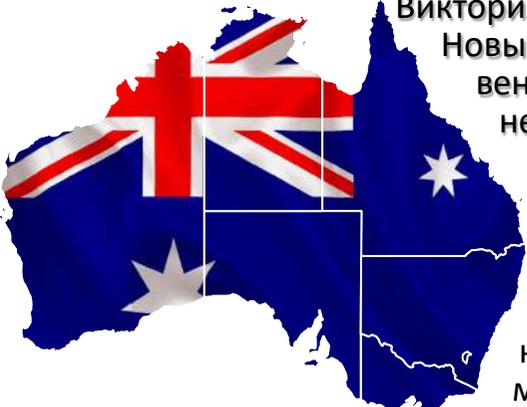
	 Нидерланды	 Новая Зеландия	 Португалия	 США	 Тайвань	 Франция	 Швейцария	 ЮАР	 Япония
1. Предусмотрен ли национальным законодательством механизм групповых исков:									
да	нет, только аналоги	да, очень близкий аналог	да, в т.ч. и аналоги	нет, 4 аналога	да	нет, только аналоги	нет, но есть прецеденты	да, в т.ч. и аналоги	
2. С какого года, если введён относительно недавно:									
с 1994/2020 года	-	с 1995 года	-	-	с 2014 года	-	-	с 2016 года	
3. В каких сферах права применяются механизм групповых исков или его аналоги (представительские иски, объединение исков и т.п.):									
без ограничений	без ограничений	для защиты общественных интересов (вкл. ЗОС, ЗПП, АМЗ) и гос. имущества	без ограничений, но некоторые процедуры (ОТ и др.) различаются	без ограничений, но некоторые процедуры (ЗПП и др.) детализированы	только по дискриминации, ЗОС, ЗПП, защите персональных данных и здоровья	защита прав акционеров ЮЛ, по аналогам - без ограничений	формально, без ограничений	только в сфере ЗПП, по аналогам без ограничений	
4. Действует ли механизм "class action" и является ли решение по одному иску обязательным для всех участников группы, или, наоборот, "group action":									
group, с 2020 – также class	group	class	class	скорее, group	group	зависит от типа	не определено	зависит от типа	
5. Какая из процедур участия в группе используется, входа (opt-in) или отказа (opt-out):									
opt-out / opt-in, зависит от истца	opt-in	opt-out	opt-out	opt-in	opt-in	зависит от типа	не определено	opt-in	
6. Минимальный порог по числу схожих исков для инициации механизма и/или его аналогов:									
формально нет	нет	нет	100+ (по CAFA)	20+	формально, 2+	нет	нет	10+	
7. Кто может являться субъектом группового иска:									
только фонды и НКО, иногда ЮЛ как со-истцы	без ограничений	ФЛ, организации, гос. органы	без ограничений, если соблюдается Правило 23	ФЛ и НКО, в отдельных сферах – только НКО	только особые для каждой сферы права организации	по близкому аналогу - только акционеры	без ограничений	по ЗПП только организации, по аналогам – ФЛ и ЮЛ	
8. Какие органы власти, организации или институты могут вносить такие иски:									
фонды, НКО и гос. орган по АМЗ и ЗПП	помимо ЮЛ, включая НКО, профильные гос. органы	НКО, прокуратура, местные власти, гос. орган по ЗПП	ассоциированные организации и гос. органы	НКО в сферах ЗПП, защиты данных и прав инвесторов	в зависимости от сферы права	в зависимости от типа производства и сферы права	без ограничений	только квалифицированные организации по ЗПП	
9. Что могут присуждать суды истцам по групповым искам или их аналогам:									
в зависимости от процедуры производства	без ограничений	в зависимости от сферы, но в целом без ограничений	без ограничений	без ограничений, но обычно - компенсации	в зависимости от сферы права	только компенсации, по другим аналогам - без ограничений	без ограничений	по ЗПП - только компенсации и судебные запреты	

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА

[1/21]

30/50

Австралийский союз



В Федеральном суде Австралии существует процессуальный режим представительного судопроизводства, установленный Частью IVA Закона 1976 года о Федеральном суде Австралии. Аналогичные положения действуют и в юрисдикции Верховного суда штата Виктория (Часть 4A Закона о Верховном суде 1986 года (Виктория). С марта 2011 года в Верховном суде штата Новый Южный Уэльс действует отдельная процедура группового производства, которая имеет ряд существенных отличий от вышеуказанных: ① групповые иски могут подаваться только в отношении проявленной небрежности или халатности, либо нарушений законов штата и ② только от имени определенной закрытой группы идентифицированных лиц, но не обычного для группового производства формата открытой группы. В ноябре 2016 года в штате Квинсленд также была введена процедура группового иска, что было вызвано, с одной стороны, недавним наводнением в штате, возмещение ущерба от которого вследствие халатности властей стал предметом группового иска в соседнем штате Новый Южный Уэльс, а с другой стороны – отражением активных усилий каждой из основных австралийских юрисдикций по привлечению и обеспечению ведения как можно большего количества сложных коммерческих судебных споров с созданием для этого необходимых условий. На федеральном уровне представительное производство доступно в большинстве областей права в юрисдикции Федерального суда Австралии. Более подробно см. сравнительный анализ института групповых исков стран общего права. Также, авторским коллективом был впервые выполнен перевод указанной Части IVA "Представительное производство" федерального закона на русский язык (см. соответствующее Приложение)

Австрийская республика



Австрийское законодательство не предусматривает процедуры "классического" группового производства, подобно США. Тем не менее, доступен иной, отличный от типичных концепций группового иска, механизм – т.н. "Австрийский тип группового иска", который позволяет нескольким истцам переуступить свои требования третьей стороне, обычно определённому объединению или органу (например, Ассоциации потребительской информации или Федеральной трудовой палате) с тем, чтобы указанная организация подала все эти требования в рамках единого иска от имени cedentov против одного ответчика. Кроме того, Гражданский процессуальный кодекс (Zivilprozessordnung) облегчает консолидацию исков, если ① на все соответствующие иски распространяется компетенция одного и того же суда, ② ко всем искам может быть применена одна и та же процедура, ③ исковые требования имеют сходный или идентичный характер и касаются сходных или идентичных фактов. Кроме того, согласно гражданско-процессуальным нормам, судьи могут объединять судопроизводство по различным искам с тем, чтобы обеспечить сокращение расходов и помочь ускорить или упростить процедуру (хотя эта норма редко используется). Однако, поскольку право предъявлять иски принадлежит представительным органам, такие действия не являются инструментом группового иска в строгом смысле. Более того, австрийское законодательство запрещает прочие формы групповых исков, поскольку только имеющая конкретное исковое требование сторона может выступать в качестве истца в судебном процессе. На фоне крупных скандалов в сфере защиты потребителей и рекомендаций ЕС, дискуссия о реформировании нынешней системы коллективного возмещения продолжается

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [2/21]

Королевство Бельгия

В бельгийском праве предусмотрены различные формы мульти-стороннего производства: ① иски о коллективном возмещении ущерба, когда суд назначает представителя группы, который от имени группы неизвестных лиц, ранее не дававших доверенности этому истцу, предъявляет иск, приводящий к обязательному для всех вошедших в группу или не покинувших её решению, ② несколько отдельных исков, вытекающих из одного и того же или аналогичного события или договора, консолидированных в едином производстве с разными истцами (часто представленными одним и тем же адвокатом), которые, оставаясь самостоятельными исками, рассматриваются судом совместно. Для того, чтобы иски были приняты, истец должен соответствовать принципу "личной заинтересованности" (статьи 17-18 Бельгийского судебного кодекса). Важное исключение из этого требования было внесено в раздел 2 книги XVII Бельгийского кодекса экономического права Законом от 28.03.2014, предусматривающим "иск о коллективном возмещении ущерба". До 2018 года сфера применения этого типа исков была строго ограничена, поскольку подавать их могли только группы потребителей, представленные НКО или государственными органами, только против производителя или продавца и только в отношении нарушения конкретно перечисленных бельгийских и европейских законов о защите прав потребителей. С июня же 2018 года иски о коллективном возмещении ущерба могут также возбуждаться малыми и средними предприятиями (так же представленными НКО или государственными органами). Следующим исключением из требования "личной заинтересованности" являются профсоюзы и квалифицированные правозащитные организации, которые имеют право вносить иски о судебном запрете действий, нарушающих некоторые трудовые права или законы о недискриминации



Федеративная Республика Бразилия

Как правило, групповые иски в Бразилии направлены на защиту коллективных прав, определяемых следующим образом: ① "транс-индивидуальные права", которые не могут осуществляться индивидуально (например, право на здоровую окружающую среду) и ② "однородные индивидуальные права", которые осуществляются индивидуально, но имеют одно и то же происхождение (например, права потребителей, купивших одинаковый продукт). Основными формами групповых исков в Бразилии являются ① публичный гражданский иск или ação civil pública (установлен Законом о коллективном иске №7347 от 1985 года), который направлен на возмещение ущерба (и на предотвращение потенциального ущерба), причинённого вследствие нарушения социальных, экономических и культурных коллективных прав (например, на окружающую среду, на защиту потребителей, на конкуренцию и т.п.), ② народное требование или ação popular (установлен Законом №4717 от 1965 года), в рамках которого любой гражданин может подать иск с целью отмены акта или договора государственного органа, которым наносится ущерб общественной собственности или правам граждан или неэффективно расходуются бюджетные ресурсы, и ③ иск об ответственности или ação de responsabilidade, который позволяет акционерам и третьим лицам добиваться возмещения убытков, возникших в результате неправомерных действий должностных лиц и директоров корпораций. Кроме того, в марте 2016 года вступил в силу новый Гражданский процессуальный кодекс (Закон №13105), в котором содержатся положения, допускающие совместное рассмотрение повторяющихся индивидуальных исков, связанных с одним и тем же правовым вопросом, что может рассматриваться как дополнительное средство решения групповых споров



Великобритания (Англия и Уэльс)



Существуют различные процессуальные механизмы, которые могут быть использованы для подачи группового иска в Высокий суд: ① совместные иски нескольких истцов, ② объединение отдельных исков в рамках единого производства, ③ особые судебные приказы о групповом производстве (GLO), когда несколько самостоятельных исков соединятся на основании наличия общих или связанных фактологических или правовых вопросов, и ④ представительские иски, когда один представитель действует от имени одного или нескольких лиц, имеющих одинаковые интересы (что, впрочем, толкуется в очень узком смысле) в иске. Доступен также ⑤ гораздо более либеральный режим группового производства в сфере конкурентного законодательства в Апелляционном суде по делам о конкуренции (CAT), который имеет весьма широкие полномочия принимать решения о продлении сроков для подачи исков (например, от пострадавших вследствие картельных сговоров), утверждать мировые соглашения по групповым исками и т.п. (в 2015 году была проведена крупная процедурная реформа по рассмотрению CAT групповых исков). Базовыми законодательными и нормативными актами являются Гражданско-процессуальные правила и практические указания, дополненные Законом о высших судах 1981, а также Закон о конкуренции 1998 года, Закон о правах потребителей 2015 года и Правила Апелляционного суда по делам о конкуренции 2015 года (SI 2015/1648). Более подробно см. сравнительный анализ института групповых исков стран общего права

Великобритания (Шотландия)

Тогда как многие юрисдикции Содружества наций предоставляют правовой механизм для группового судопроизводства, в Шотландии такой механизм до недавнего времени отсутствовал, при том, что дискуссии о целесообразности его введения длились несколько десятилетий. Так, в 1979 году Шотландский совет потребителей (SCC) учредил рабочую группу для рассмотрения существующих правовых процедур, прибегая к которым потребители могли бы обеспечить соблюдение своих прав. В 1982 году был опубликован итоговый доклад SCC, вывод которого гласил, что средства шотландских судов для рассмотрения представляющих "групповой интерес" вопросов были ограничены. К аналогичному выводу в 1996 году пришла и Шотландская юридическая комиссия (SLC). Только 05.06.2018 Королевой был одобрен принятый Парламентом Шотландии Закон о гражданском групповом судопроизводстве и судебных расходах (Civil Litigation (Expenses and Group Proceedings) Act 2018). Закон 2018 года впервые в Шотландии предусматривает возможность рассмотрения группового иска

Коронное владение Остров Мэн

Высокий суд острова Мэн может вынести постановление о групповом судебном производстве (Правило 3.33(1)) в тех случаях, когда существует или может возникнуть ряд исковых требований, приводящих к возникновению групповых исков.

Социалистическая Республика Вьетнам

Вьетнамское законодательство не предусматривает концепцию "группового иска". Однако Гражданско-процессуальный кодекс ① в статье 188.2 допускает подачу исков несколькими истцами против одного и того же ответчика (или ответчиков) при наличии схожих требований, а ② статьёй 187 ГПК также предусматриваются "представительские иски", подаваемые организацией, представляющей какой-либо коллектив – например, профсоюз или потребительский кооператив

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [4/21]

Республика Гана



В соответствии с гражданско-процессуальными правилами двое или более лиц могут быть объединены в рамках единого иска в качестве истцов или ответчиков без получения на это отдельного разрешения суда, в случаях: ① когда, если бы каждый из них подал или против каждого из них были бы поданы самостоятельные иски, то во всех таких исках возник бы какой-то общий фактологический или правовой вопрос, и ② если все заявленные в иске требования судебной защиты относятся к одному и тому же событию или серии событий или вытекают из них. Если множество лиц имеют одинаковые интересы в одном судебном производстве, такое производство может быть начато и, если суд не примет иного решения, продолжено одним или несколькими такими лицами, или же против них, в качестве представителя или представителей всех или только некоторых из них. Представительские иски, когда отдельные лица представлены участником группы этих лиц, практикуются на основании статьи 205 Закона 992 о компаниях от 2019 года

Федеративная Республика Германия



В германском праве отсутствует инструмент групповых исков в строгом смысле термина. Само понятие иска, подаваемого от имени других лиц, которые потенциально имеют право на такую же судебную защиту и которые при этом не должны участвовать в судебном производстве или даже быть точно поименованы в исковом заявлении, в значительной степени чуждо немецкому гражданскому процессу. Немецкое законодательство, в отличие от США, не предусматривает общих механизмов раскрытия информации, а риски в отношении судебных издержек и расходов распределяются по-иному: в соответствии с принципом "проигравший платит" проигравшая сторона компенсирует выигравшей стороне все её судебные расходы. "Типичный" судебный процесс, предусмотренный Гражданским процессуальным кодексом Германии, это судебный процесс между двумя сторонами, в котором истец для получения искомого средства правовой защиты должен лично обратиться в суд. Этот статус-кво был нарушен только 01.11.2018 с вступлением в силу законодательства в отношении дополнения Гражданского процессуального кодекса ФРГ (Zivilprozessordnung) т.н. "модельной процедурой искового производства" (Musterfeststellungsklage), хотя её и нельзя рассматривать как универсальный процессуальный механизм для групповых исков, поскольку она предусматривает прежде всего иски в защиту потребителей. Причиной реформы стали события "Дизельгейта" (разоблачение предполагаемых манипуляций Volkswagen с замерах выбросов), которые продемонстрировали кардинальные различия между США и ФРГ в плане коллективного возмещения ущерба. Немецкое общество было шокировано тем, что примерно 500,000 американских истцов смогли взыскать ущерб с VW в рамках одного относительно короткого судебного процесса, в то время как немецкие истцы должны были вносить свои требования самостоятельно и поодиночке. Далее, Гражданский процессуальный кодекс в определенной степени допускает мульти-сторонние и представительские иски и представительные действия, а Гражданский кодекс (Bürgerliches Gesetzbuch) допускает передачу исковых требований стороне, которая вносит их от своего имени. Кроме того, существует несколько конкретных областей права, которые предусматривают различные процедуры квази-группового производства – это, прежде всего, антимонопольное право, защита потребителей и регулирование финансово-инвестиционной деятельности – но ни одна из них не квалифицируется как групповое производство в строгом смысле. Кроме того, все они имеют специфические недостатки

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА

[5/21]

34/50

Греческая Республика

Статьями 10(16)-(29) Закона 2251/1994 о защите потребителей был введён, в виде исключения, один формат группового иска, который может быть внесён только союзами потребителей, в составе которых не менее 500 активных членов (либо, если иск подаётся несколькими такими союзами, общее число их активных членов-истцов должно быть не менее 500) и которые существуют не менее 1 года, и только в целях защиты общих интересов потребителей. Исковые требования таких союзов могут включать запрет на противоправные действия в отношении прав потребителей, предусмотренных законом 2251/1994, и компенсацию причинённого потребителям морального вреда, а также предписание временных мер в этой связи. Достаточно нечастый случай, когда возможны только организационные групповые иски и только в одной отрасли права

Королевство Дания

Процедура группового иска в соответствии с датским законодательством является новейшей формой гражданского судопроизводства, которая была введена 01.01.2008 (и с тех пор не претерпела существенных изменений), что стало частью самой масштабной реформы датской судебной системы с 1919 года. Датский режим группового производства – пример "истинного" группового иска, когда любое физическое или юридическое лицо может внести такой иск в суд общей юрисдикции с ходатайством о его утверждении судом в качестве группового и о назначении истца-представителя в качестве формальной стороны процесса. Существует ряд процедур, с помощью которых несколько истцов могут инициировать судебное производство: ① несколько истцов и ответчик договариваются о "тестовом иске", касающемся одного или нескольких индивидуальных истцов, ② несколько истцов подают самостоятельные иски и все требования по ним объединяются в рамках одного производства, и ③ несколько истцов сразу подают собственно групповой иск в узком смысле термина. На практике используются все вышеперечисленные формы и у каждой имеется несколько преимуществ, что позволяет использовать наиболее отвечающую интересам истцов процедуру. В то же время, существуют и ограничения: ① в отличие от практики США, не предусматривается стандартизированных методов оценки, так что любой заявленный к компенсации убыток или ущерб должен быть задокументирован в индивидуальном порядке, что делает групповые иски не столь привлекательными, и ② адвокаты не имеют права взимать гонорары в виде определенной доли полученных клиентами выплат, то есть адвокат не может полностью разделить процессуальный риск дела с клиентом. Поскольку клиент таким образом будет нести все риски по делу единолично, возбуждение группового иска может быть менее предпочтительно, чем ожидание результатов "тестового иска" или самостоятельного иска со стороны наиболее пострадавших лиц. Наиболее интересной практикой в Дании является прецедентно-"тестовый" иск: в тех случаях, когда подано много идентичных исков, обе процессуальные стороны могут выбрать один модельный "тестовый иск" или же он может возникнуть просто по факту того, что один самостоятельный иск рассматривается в то время, пока рассмотрение всех схожих с ним прочих исков остаются приостановленными. Ни один из указанных механизмов процедурно не препятствует инициировать самостоятельные судебные иски. В датском законодательстве сосуществуют обе процедуры участия в групповом иске: и по процедуре входа (opt-in), и по процедуре отказа (opt-out), причём иск по второй процедуре может подаваться только Уполномоченным (Омбудсменом) по правам потребителей. Пока что групповые иски в Дании редки на практике, но явно заметны тенденции к росту их количества

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [6/21]

Государство Израиль



Закон о групповых исках от 2006 года и Правила группового производства 5770-2010 позволяют любому лицу, а также квалифицированным некоммерческим организациям и правительственным комиссиям подавать иск от имени группы лиц, часть или все из которых, возможно, не требовали его возбуждения и даже не знают о том, что иск подаётся от их имени. Если групповой иск будет принят судом к производству, его результат (в случае мирового соглашения или отказа в иске) может ущемить права таких опосредованных истцов, при этом групповые иски часто ущемляют и процессуальные права ответчиков, вынужденных отвечать по зачастую ресурсозатратным, высокорисковым и слабо обоснованным искам. Вместе с тем, институт группового иска считается в обществе неотъемлемой частью израильской правовой системы, служащим для поддержания баланса интересов личности и корпораций. Так, в Законе о групповых исках от 2006 года отражён основной посыл о том, что групповой иск – не только и не столько процессуальный метод рассмотрения исков, сколько инструмент продвижения общественных интересов, с пониманием того, что добросовестные групповые иски не должны сталкиваться с крупными процессуальными барьерами. В этой связи израильская процедура групповых исков по тщательности и проработанности деталей, особенно в части назначения адвоката группы и утверждения судом судебных и иных издержек во многом близка к американской или шведской моделям. Групповые иски в Израиле крайне популярны: число ежегодно подаваемых исков с момента принятия закона выросло более чем в 50 раз. Более половины исков подаются в защиту интересов потребителей, а прочие – по спорам в сферах банковского дела, ценных бумаг, страхования и защиты окружающей среды. "Бум" решений в пользу истцов, характерный для первого периода после принятия закона, в настоящее время сменился практикой урегулирования споров с отзывом групповых исков – и это является аргументом в спорах с юристами, считавшими, что работа судов была бы мгновенно парализована массовым потоком групповых исков в случае дальнейшего ослабления процессуальных барьеров

Республика Индия



Индия специфична тем, что групповое производство непопулярно и не является часто применяемой формой разрешения споров, хотя различные формы групповых исков в различных отраслях права предусмотрены целым рядом слабо связанных между собой законов, как-то: Гражданско-процессуальным кодексом от 1908* года (представительские иски), Законом о защите прав потребителей от 1986 года, Законом о конкуренции от 2002 года, Законом о трудовых спорах от 1947 года и, с относительно недавнего времени, Законом о компаниях от 2013 года (последним предусматривается подача групповых исков группой участников или вкладчиков компании, при условии соблюдения определенных пороговых значений, по вопросам бесхозяйственности, растраты, мошеннического поведения и т.п.), а также непосредственно статьями 32 и 226 Конституции касательно возбуждения дел, связанных с общественными интересами (Public Interest Litigation). Видимо, отсутствие кодификации законодательства о групповых исках и его тематическая кластеризация не позволили, среди прочих факторов, популяризировать институт групповых исков в Индии

* Это не ошибка. Кодекс был принят 21.03.1908 году и вступил в силу с 01.01.1909, затем в него вносились поправки – самые крупные изменения произошли в 2002, 2016 и 2018 гг.

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА

[7/21]

36/50

Республика Индонезия

Постановлением Верховного суда №1 от 2002 года устанавливается, что подача группового иска возможна при соблюдении следующих условий: ① число участников группы слишком многочисленно для эффективного рассмотрения их исков по отдельности, ② имеются существенные сходства в событиях и в фактологических и правовых вопросах, а равно и сходства в требованиях участников группы, ③ истцы-представители группы добросовестны в защите законных интересов каждого участника группы, и ④ суд может инициировать замену адвоката группы, если он действует вопреки обязанностям по защите законных интересов каждого участника группы. Очевидно, что на формулировку этого постановления значительную роль оказало Правило 23 ФПС США

Исламская Республика Иран

Коллективное возмещение ущерба доступно в крайне ограниченном объёме. Статья 48 Закона об электронной торговле и его правоприменительная практика позволяют организациям по защите прав потребителей подавать иски от имени потребителей, пострадавших от онлайн-транзакций, совершенных без предварительного получения необходимого согласия

Республика Ирландия

В Ирландии отсутствует законодательная база по "классическому" групповому производству, однако имеются процедуры мульти-стороннего искового производства в форме ① "представительских исков" и ② прецедентных "тестовых исков". Правовая основа для представительских исков изложена в статье 15 правила 9 Регламента Высших судебных инстанций 1986 года, которой предусматривается возможность подачи иска одним или несколькими лицами или предоставлении им полномочий по ведению иска от имени или в интересах всех заинтересованных лиц в случае, если в процессе заинтересованы многочисленные лица. В дополнение к этой правовой основе различные законодательные положения позволяют лицу или лицам подавать иск в качестве представителя. Так, например, статья 28 Закона о гражданской ответственности 1961 года разрешает личному представителю или душеприказчику покойного, а равно и всем членам его семьи возбуждать иск – "в интересах всех иждивенцев" – о возмещении ущерба, если смерть наступила в результате противоправного деяния, небрежности или неисполнения обязательств. Основой для прецедентных "тестовых исков" является не особое законодательство, а неотъемлемое право суда выносить определения в отношении судебного производства и обязанность суда по воспрепятствованию неэффективному использованию ресурсов суда и процессуальных сторон посредством излишнего дублирования. Исходя из этого, в случаях, когда ряд исков затрагивают сходные вопросы, выбирается один "типовой" иск, а рассмотрение прочих исков откладывается до вынесения по нему решения, которое станет прецедентом, легко транспонируемым – полностью или в отдельной части – и на прочие схожие с тестовым иски. Мульти-сторонние судебные процессы велись и ведутся в случаях массовых нарушений на рынке розничных финансовых услуг, выявления дефектов при строительстве зданий, ущерба здоровью от табакокурения и уникальной серии исков об ущербе ввиду потери слуха вследствие службы в вооружённых силах Ирландии. Комиссия по правовой реформе в 2005 году рекомендовала ввести в практику формализованную процедуру входа (opt-in) для присоединения к группе, но это не было выполнено. В ноябре 2017 года был опубликован Законопроект о мульти-сторонних исках, однако правительство Ирландии выступило против его принятия



5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [8/21]

Итальянская Республика



Групповые иски были введены в итальянскую правовую систему статьёй 140^{бис} Кодекса прав потребителей (Законодательный декрет №206/2005), внесённую Законом №244 от 24.12.2007, раздел 2, статья 446, в соответствии с которой групповым является иск, который может быть внесён потребителями в защиту своих общих или индивидуальных интересов при условии их однородности, то есть сходности, но не идентичности. Посредством этой процедуры участники группы могут требовать возмещения ущерба (непосредственно или же через представительный орган) за нарушение договора или законодательства о правах потребителей. Групповой иск, регулируемый статьёй 140^{бис} не следует путать с исками, которые могут быть составлены и предъявлены представительными структурами в соответствии со статьёй 140 этого же Кодекса в отношении нарушения коллективных интересов потребителей. В свою очередь, статья 140^{бис} была изменена статьёй 6 Законодательного декрета №1/2012, которая снизила планку допустимости/приемлемости групповых исков, разрешив иски, направленные на подтверждение схожих прав пострадавшей группы потребителей. Определение группового иска было частично изменено новым Законом о групповых/коллективных исках (Закон №31/2019), опубликованным в Итальянской официальной газете (Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana) в начале апреля 2019 года и вступившем в действие 19.11.2020, согласно которому это определение более не содержит термина "потребители", что означает допустимость его применения в отношении "однородных индивидуальных прав" любой группы лиц. Закон №31/2019 дополнил Гражданский процессуальный кодекс Италии 15^{тью} новыми статьями, положения которых позволили любой зарегистрированной в Министерстве юстиции и уполномоченной правительством некоммерческой организации и их ассоциациям, имеющим однородные интересы с преследуемыми данной группой интересами, подать групповой иск от имени группы против нарушителя её прав с целью определения степени его ответственности и получения участниками группы компенсации. После публикации группового иска любое лицо, считающее свои права нарушенными, может присоединиться к иску в течение 60^{ти} дней по процедуре opt-in. Таким образом, будучи герметично "опробован" в сфере права потребителей, институт групповых исков был впоследствии распространён и на прочие сферы права. Несмотря на попытки повысить их эффективность, групповые иски пока что не получили широкого распространения в Италии, и многие такие иски были отклонены за несоответствие требованиям приемлемости, что, ввиду недавнего вступления закона в силу, выглядит нормальным

Королевство Испания

По состоянию на середину 2020 года, испанское законодательство не содержало "классической" процедуры группового производства. Гражданский процессуальный закон Испании (Ley 1/2000 de Enjuiciamiento Civil) (LEC) различает: ① иски в защиту "коллективных интересов" потребителей и конечных пользователей, когда участники затронутой группы определены или могут быть легко идентифицированы и ② иски в защиту "диффузных/неопределённых интересов" потребителей и конечных пользователей, когда участники затронутой группы не определены или не могут быть легко идентифицированы, при этом обе эти формы в принципе ограничиваются защитой интересов и прав потребителей, а также вопросами, касающимися половой дискриминации, и направлены на групповое возмещение за противоправные действия или бездействие только в этих двух областях. Также ① предусмотрены инструменты коллективного возмещения ущерба (но не групповые иски) в вопросах окружающей среды, недобросовестной конкуренции и трудовых отношений и ② возможно объединение индивидуальных исков (статья 72 ГПЗ)

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА

[9/21]

38/50

Канада

Канада является достаточно редким примером страны с двумя официальными языками и двумя правовыми системами, однако доминируют общее право и состязательная система. Канада разделена на десять провинций и три территории, каждая из которых имеет право на собственный гражданский судебный процесс. В двенадцати из этих юрисдикций английский является основным языком, и они следуют системе общего права, унаследованной от Великобритании в период колонизации, тогда как в тринадцатой – в Квебеке – преобладает французский язык, а правовая система находится под сильным влиянием гражданского права, унаследованного от Франции (тем не менее Квебек принял аспекты состязательной системы в отношении своих процедур гражданского судопроизводства в целом и групповых исков в частности). В девяти провинциях общего права действует законодательство о групповых исках и оно в целом, хотя и с небольшими вариациями, идентично. Так, для квалификации группы обычно необходимо, чтобы ① имелось веское основание для подачи иска, ② существовала идентифицируемая группа из двух или более лиц, ③ исковые требования участников группы касались бы общих для всей группы вопросов, ④ предпочтительной процедурой разрешения этих общих вопросов было бы групповое производство, и ⑤ имелся бы истец-представитель (ведущий истец), который бы добросовестно и адекватно представлял бы интересы группы, имел бы работоспособный план ведения иска в процессе и не имел бы конфликтов интересов с прочими участниками группы. В провинции Квебек же для получения разрешения на ведение группового производства необходимо, чтобы: ① требования участников группы затрагивали идентичные, сходные или связанные фактологические и правовые вопросы или основывались на них, ② предполагаемые факты с видимой очевидностью оправдывали искомые меры судебной защиты, ③ для участников группы было бы затруднительно присоединиться к одному иску или же наделить представителя полномочиями действовать от их имени, и ④ истец-представитель был в состоянии адекватно представлять интересы группы. Также необходима и собственно идентифицируемая группа из двух или более лиц – на практике в составе группы требуется большее число истцов, в противном случае суд вряд ли сочтёт иск подлежащим именно групповому судопроизводству. После того, как группа квалифицирована или получено разрешение на ведение группового производства, процесс, как правило, далее ведётся путём предъявления сторонами документов и устных свидетельств и доводов, за которым следует рассмотрение общих для группы вопросов, а затем и рассмотрение всех оставшихся индивидуальных вопросов, если истец-представитель добился успеха в судебном процессе общих для группы вопросов. За исключением Квебека, групповые иски могут быть рассмотрены судьёй или присяжными заседателями, Квебек же не допускает суда присяжных по гражданским делам. В Онтарио, Британской Колумбии, Манитобе, Саскачеване, Альберте, Новой Шотландии и Квебеке, а также по делам в компетенции федерального суда решения по групповым искам являются обязательными для участников группы, если они не отказались от участия в ней по процедуре отказа opt-out. В провинциях же Ньюфаундленд и Нью-Брансуик для их резидентов процедура аналогична указанной выше (opt-out), а нерезиденты должны вступить в группу по процедуре входа opt-in с тем, чтобы решение по групповому иску было бы для них обязательным. Доступность группового производства породила в Канаде "бум" групповых исков самого широкого спектра требований, включая ответственность правительств провинций и Канады в целом, ответственность производителя за продукцию, массовые деликты, нарушение контрактных обязательств, дела о несостоятельности, нарушения законодательства о ценных бумагах, охране окружающей среды и конкуренции



5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [10/21]

Каймановы острова

Иски о групповом возмещении ущерба известны как представительские иски (или как производные в случае исков акционеров к компаниям). Правила Большого суда (статьи 12 и 12А Раздела 15) позволяют представителю подавать иски от имени других лиц, если все эти лица имеют одинаковые интересы в судопроизводстве по данному иску, включая случаи невозможности или затруднительности в определении группы или в идентификации её участников. Представительский иск будет отклонён судом в тех случаях, когда истребуемые меры судебной защиты не отвечают в равной мере интересам всех участников группы или когда существует различие в защищаемых интересах между участниками группы. Решения суда в таких процессах являются обязательными для всех участников представительной группы, но не могут быть исполнены в отношении не являющихся стороной производства лиц без особого разрешения суда

Республика Кипр

Процессуальные правила не допускают производства по групповым искам. Однако, как и во многих государствах Содружества наций, ранее бывших колониями Великобритании, при наличии многих лиц, имеющих одинаковые интересы в вопросе или требовании, одно или несколько таких лиц могут быть уполномочены судом в качестве представителя всех заинтересованных лиц

Китайская Народная Республика

Гражданский процессуальный кодекс КНР предусматривает три вида процедур для предъявления, рассмотрения и юридического разрешения серии или группы связанных исков: ① объединённое судебное производство по статье 52 ГПК, когда одна сторона или обе стороны включают двух или более лиц, требования которых касаются одного и того же предмета, или предмета одной и той же категории, и суд считает, что с согласия сторон требования могут быть объединены в одно производство, ② представительное судебное производство по статье 53 ГПК (с учётом статей 75 и 78 Толкований Верховного народного суда о применении ГПК), которое является подвидом объединённого производства, в котором число процессуальных сторон велико (свыше 10^{ти} лиц) и стороны могут избрать от двух до пяти представителей для представления интересов сторон в судебном процессе. В рамках обоих видов производства, суд может издать публичное уведомление с изложением особенностей и требований дела и уведомлением лиц, имеющих право участвовать в иске, о необходимости регистрации своих прав в суде в установленный срок. Закон КНР о ценных бумагах, вступивший в силу с 01.03.2020 впервые прямо предусматривает представительное групповое производство по спорам о ценных бумагах, в рамках которого учреждения по защите прав инвесторов могут инициировать иски и вступать в процесс в качестве представителя по специальному разрешению не менее пятидесяти инвесторов, причём держатели акций, которые не согласны присоединиться к процессу, должны отказаться в письменной форме в течение 15^{ти} дней после истечения срока действия судебного определения о регистрации иска, в противном случае он считается присоединившимся к процессу. ③ Особой процессуальной категорией является т.н. "производство в интересах общества". В соответствии со статьёй 55 УПК уполномоченные организации могут возбуждать в судах иски в защиту общественных интересов, в том числе, в отношении загрязнения окружающей среды (статья 58 Закона КНР "Об охране окружающей среды") и причинения вреда законным правам и интересам потребителей, в особенности в сферах лекарственных и пищевых продуктов (статьи 37 и 47 Закона КНР "О защите прав и интересов потребителей")



5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [11/21]

Китайская Народная Республика (специальный административный район Гонконг)

Хотя система общего права Гонконга хорошо зарекомендовала себя, высоко ценится в мире и действует независимо от основного Китая и его системы гражданского права, механизм группового производства в Гонконге, в отличие от КНР, остаётся весьма рудиментарным. В отличие от многих других юрисдикций с развитыми правовыми системами, Гонконг в настоящее время не имеет ни специального законодательства, регулирующего групповые иски, ни процессуальных правил, предусматривающих отдельные формы группового судопроизводства. Гонконгские нормы основаны на прежних английских правилах представительного производства, ранее применявшихся в Англии и Уэльсе. Мульти-стороннее производство в Гонконге регулируется частью 15 Правила 12 Регламента Высокого суда, которым установлено, что если в любом производстве заинтересованы многочисленные лица, рассмотрение дела может быть начато и продолжено любым из них или против любого из них как представляющего всех или всех, кроме некоторых лиц, при этом решение суда будет обязательным для всех лиц, представленных соответственно представителем истца или ответчика. Существуют аналогичные процедуры и для представительных действий в окружном суде (иски стоимостью от HKD50,000 до HKD 1,000,000), и в Суде по мелким искам (иски стоимостью менее HKD50,000). С выходом в марте 2004 года Заключительного доклада Рабочей группы Главного судьи по реформе гражданского правосудия началось движение в сторону принятия современной процедуры группового производства, что особенно важно ввиду большого количества и большой роли иностранных инвесторов в экономике Гонконга и целесообразности введения для них процедуры отказа (opt-out). Законодательного развития эта инициатива пока не получила, а представительные процессы редки

Республика Колумбия

Статьёй 88 Политической конституции Колумбии 1991 года предусматривается право на судопроизводство, направленное на защиту коллективных интересов и прав, а также на возмещение общего для группы лиц ущерба. Это положение было развито Законом 472 от 1998 года, который разделил иски этого вида на общественные иски и групповые иски. В Колумбии **1** механизм общественных исков направлен на защиту коллективных прав и с его помощью пресекается или предотвращается угроза нанесения ущерба всему обществу или отдельному крупному сообществу или его значительной части, или же взыскивается компенсация по уже причинённому ущербу, тогда как **2** механизм групповых исков направлен на защиту личных интересов двадцати или более человек, пострадавших в результате одного и того же действия, включая компенсацию нанесённого им ущерба. Оба вида исков преследуют на первый взгляд схожую цель, но диаметрально различаются по своим характеристикам. Правоприменительная практика Закона 472 вызвала неоднозначную реакцию: первые годы характеризовались большими ожиданиями, порождёнными принятием закона, затем последовал период "бума", а затем участились и злоупотребления этими механизмами, в особенности широко разрекламированными общественными исками. Заложенный законодателем явный дисбаланс в пользу истца привёл к широкой эксплуатации положений указанного закона с популистскими, корыстными или манипулятивными целями



5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [12/21]

Княжество Лихтенштейн

Законодательство Лихтенштейна прямо не предусматривает коллективного возмещения ущерба, подобного процедуре группового производства. Вместе с тем закон позволяет истцам уступать свои требования третьей стороне (обычно определённым объединениям) с тем, чтобы такое объединение предъявило все эти требования в рамках одного иска от их имени

Великое Герцогство Люксембург

Несмотря на движение в этом направлении, в Люксембурге пока нет отдельной правовой базы, применимой к групповым искам и групповому производству. Истец может подать иск только от своего имени и только для возмещения нанесённого ему лично ущерба. Однако имеется довольно редкая прецедентная практика, признающая право определенных юридических лиц на предъявление исков от имени своих членов: например, окружной суд Люксембурга постановил в 2005 году, что юридическое лицо вправе требовать возмещения убытков от имени своих членов при условии, что его уставные документы уполномочивают его на это, а в 2007 году Апелляционный суд постановил, что профсоюзы имеют право защищать интересы своих членов в судебном порядке. Закон также разрешает ограниченному числу организаций (в частности, в области защиты потребителей, прав животных и окружающей среды) предъявлять иски о возмещении ущерба в уголовном судопроизводстве, когда речь идёт о защищаемых этими организациями коллективных интересах. В то же время, имеются механизмы ведения группового производства, посредством которых многочисленные схожие иски группируются и до их рассмотрения происходит рассмотрение единственного иска для создания прецедента, применимого для всего массива исков или их отдельных требований. Коалиционным соглашением на 2018-2023 годы, которое было заключено при формировании нового правительства после последних парламентских выборов в конце 2018 года, фиксировалась необходимость принятия закона о групповых исках потребителей и 14.08.2020 года министр по защите прав потребителей Люксембурга представил Парламенту соответствующий законопроект №7650. Заявленная цель законопроекта состоит в том, чтобы облегчить потребителям эффективный доступ к правосудию в конкретном случае наличия признаков халатности производителя, вследствие которой наносится ущерб большому количеству потребителей

Республика Мальта

Процессуальное право Мальты не содержит запрета нескольким истцам подавать один иск при условии, что каждый из них докажет наличие у него юридически обоснованного интереса в предмете иска. Вместе с этим, Закон о групповом судопроизводстве (Глава 520 Свода законов Мальты) допускает предъявление представителем группы исков, поданных в соответствии с Законом о конкуренции, Законом о делах потребителей и Законом об ответственности за продукцию

Республика Корея

В настоящее время южнокорейское законодательство не предусматривает коллективного или группового судопроизводства по искам, за исключением **1** особой процедуры по искам о возмещении убытков, понесённых многочисленными лицами в ходе купли-продажи и других сделок с ценными бумагами, в соответствии с Законом о связанных с ценными бумагами групповых исках от 01.01.2005, и **2** процедуры подачи исков против юридических лиц группами потребителей или их организациями от имени потребителей в соответствии с Законом о потребителях

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [13/21]

Мексика

В соответствии с Федеральным гражданским процессуальным кодексом Мексики групповые иски могут предъявляться представителем от имени сообщества или группы составом не менее 30^{ти} членов, зарегистрированными и существующими не менее одного года НКО, офисом Генерального прокурора и рядом специализированных правительственных органов с целью защиты коллективных прав и интересов или для истребования компенсации за ущерб, причинённый в нарушение этих прав, причём только в отношении **1** публичных и частных отношений потребителей товаров или услуг и **2** окружающей среды. Вопросы конкуренции, антимонопольных действий, оказания финансовых услуг и т.п. включены в сферу защиты потребителей, хотя для подачи группового иска о возмещении вреда, причинённого в результате монополистической деятельности, прежде всего должно быть вынесено окончательное решение Федеральной антимонопольной комиссии по данному конкретному вопросу. Доступные средства правовой защиты зависят от типа группового иска, которых насчитывается три: **1** "диффузные иски" по неделимым требованиям, предъявляемым для защиты диффузных прав или интересов, принадлежащих неопределённому сообществу, с целью возмещения причинённого ущерба, **2** групповые иски – в строгом смысле термина – по неделимым требованиям, предъявляемым для защиты общих прав или интересов, принадлежащих определённому или определяемому сообществу или группе на основе общих обстоятельств, с целью возмещения ущерба и получения компенсации ущерба для каждого члена сообщества или участника группы и **3** соединённые индивидуальные однородные иски по делимым требованиям, предъявляемым для защиты индивидуальных прав или интересов, которые имеют коллективный характер или взаимное воздействие, вызванное общностью обстоятельств, с целью обеспечения исполнения договора или его расторжения, а также исполнения правовых последствий, включая возмещение убытков и упущенной выгоды. Для признания иска групповым индивидуальные истцы должны подать свои исковые требования совместно, при этом существуют требования по квалификации группы, а если иная группа вносит другой групповой иск по тем же фактам и требованиям, судья в соответствии с ГПК обязан консолидировать производство по ним, причём отдельные требования не могут быть интегрированы в уже ведущееся групповое производство. Решение, вынесенное по групповому иску считается "рес юдиката" для любого другого группового иска, основанного на тех же фактах. Намерение члена сообщества или участника группы присоединиться к групповому иску должно быть прямо заявлено по процедуре opt-in, причём такое присоединение возможно в течение всего процесса или в течение 18^{ти} месяцев после вступления решения в силу



Нигерия

В Нигерии действуют два основных механизма коллективного возмещения ущерба: **1** представительский иск, поданный двумя или более лицами в качестве представителей группы лиц, имеющих общее требование и одинаковые интересы, с письменного разрешения этих лиц, для подачи которого или защиты по которому обычно требуется особое разрешение суда, и **2** групповой иск, отличие которого от представительского иска в неучастии, прямо или косвенно, участников группы в процессе и/или в невозможности или затруднительности их поимённого установления, а также в том, что сфера их применения ограничена вопросами управления имуществом, трастовой собственностью, землёй и т.п. Если полномочия истцов на представление группы в рамках того или иного механизма успешно оспорены в суде, суд вправе преобразовать такой иск в личный иск

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [14/21]

Нидерланды

Голландские процессуальные нормы предусматривают два механизма производства по групповым искам о возмещении ущерба.

① Первый механизм действует с 1994 года и основан на положениях раздела 3:305a Гражданского кодекса, который позволяет фонду или некоммерческому объединению (соответственно, "stichting" или "vereniging"), если защита таких же или схожих прав и интересов предусмотрена их уставными документами, возбудить т.н. "коллективный" иск, направленный на защиту прав и интересов пострадавших физических лиц, ② альтернативно, потерпевшие стороны могут объединить свои иски, предоставив такой НКО доверенность на действия от имени всех потерпевших. Примечательно, что обычной практикой является создание целевого фонда или некоммерческого объединения специально под такую задачу. До недавнего времени законодательство допускало по искам этого типа только деклараторное решение, констатирующее нарушение обязательств или совершение им противоправного деяния в отношении потерпевших сторон. Таким образом, "голландская модель" групповых исков существенно отличалась от "классической" американской модели: истцом по групповому иску могла выступать только представительная организация, которая ① не имеет собственных интересов в предмете исковых требований, ② подаёт иск исключительно в интересах третьих лиц, которых она намеревается представлять, и ③ не вправе требовать возмещения ущерба, что являлось ключевым ограничением, налагаемым голландским законодательством. С 01.01.2020 вступили в силу разделы 1018b – 1018m ГПК Нидерландов, предоставившие истцам возможность истребования возмещения убытков в рамках коллективного производства и устанавливающие ① более строгие барьеры для допуска представительного органа в качестве истца и лишение его возможности получения комиссионных или иного извлечения выгоды, ② назначение единого представителя для всех истцов-НКО, и ③ обязательную юридическую силу судебного решения для (а) всех голландских резидентов, кто не воспользовался правом отказа (opt-out) и (b) для всех голландских нерезидентов, кто воспользовался процедурой входа (opt-in) – в качестве альтернативного решения, суд может распространить процедуру отказа opt-out на точно определенную группу нерезидентов Нидерландов. Такое применение различных процедур участия в группе для резидентов и нерезидентов достаточно уникально. С 2005 года также действует Закон о массовом урегулировании коллективных исковых требований, который усиливает значимость института групповых исков, уточняя и гарантируя процедуру урегулирования посредством утверждения достигнутых мировых соглашений по крупномасштабным искам решением Апелляционного суда Амстердама. Это утверждение делает такие мировые соглашения обязательными для исполнения и распространяет их действие на всю группу потерпевших как в Нидерландах, так и за рубежом, позволяя, таким образом, урегулировать иски с неопределённым числом потенциальных истцов посредством процедуры отказа (opt-out), когда только поданное в определённый срок письменное заявление пострадавшего участника группы прекращает действие мирового соглашения в его отношении. В целом, установленный с начала 2020 года механизм, особенно после "сдачи позиций" США в этом качестве после решения Верховного суда США по делу "Моррисон против Национального австралийского банка" (No. 08/1191, US 24 June 2010), сделал Нидерланды одной из наиболее популярных "площадок" для сертификации мировых соглашений по групповым искам с участием мульти-национальных сторон и групповых исков против транснациональных корпораций, что, как ожидается, окажет существенное воздействие на юридический климат Нидерландов и Европы в целом

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [15/21]

Новая Зеландия

В Новой Зеландии отсутствует особый процессуальный режим для группового производства. Вместе с тем, в соответствии с правилом 4.24 Общих правил гражданского судопроизводства (Регламент Высокого суда), которым предусматривается, что одно или несколько лиц могут подать иск или быть привлечены к суду от имени имеющих одинаковые интересы в отношении предмета спора лиц, может проводиться представительное производство. Порог для начала представительного производства, касающийся требования о наличии "одинаковых интересов", относительно низок – необходимо только, **1** чтобы представительной группе можно было бы дать чёткое и недвусмысленное определение, **2** чтобы для всех её участников существовали бы общие фактологические или правовые обстоятельства, и **3** чтобы назначенные представители могли справедливо и адекватно представлять интересы этой группы. Лицо может подать иск в качестве представителя либо с согласия всех участников группы, либо после получения соответствующего указания от суда. Судьями разделяется точка зрения о том, что общий подход к применению правила 4.24 должен быть либеральным и должен служить главной цели: обеспечению справедливого, быстрого и необременительного ведения судебного производства

Королевство Норвегия

Реформа норвежской системы гражданского правосудия, общая цель которой заключалась в обеспечении одновременно справедливого и эффективного (с т.з. длительности и затратности) суда вне зависимости от суммы требований, была проведена посредством нового Закона о гражданском судопроизводстве от 17.05.2005, вступившего в силу 01.01.2008, которым предусматривается в т.ч. и групповое производство. Посвящённая ему глава 35 закона вобрала в себя многие положения американского и, в особенности, наиболее прогрессивного на тот момент в Европе шведского законодательства. Принятию правил группового производства предшествовала обширная общественная дискуссия: если защитники интересов потребителей рассматривали групповой иск как жизненно важный инструмент в обеспечении справедливости, защитники интересов бизнеса и экономического развития опасались массовых же злоупотреблений этим правом и "необоснованного шантажа" посредством групповых исков – в итоге, закон был единогласно принят Стортингом. Уникальной особенностью закона является возможность выбора судом между процедурами отказа и входа (opt-out и opt-in) в каждом конкретном случае. Групповые иски могут вноситься либо соответствующим критериям участия в группе ведущим истцом (если иск принимается к рассмотрению), либо объединениями или государственными органами, при условии, что исковые требования отвечают их уставным целям и входят в их обычную сферу деятельности. Групповые иски рассматриваются в обычных неспециализированных судах, без присяжных (в норвежском гражданском производстве присяжные отсутствуют в принципе), одним судьёй в суде первой инстанции, тремя судьями в апелляционном суде и пятью судьями в Верховном суде

Республика Перу

Перуанские процессуальные нормы допускают возможность подачи исков в пользу неопределённой группы лиц (например, потребителей) и/или в отношении неопределённого и неразделимого наследия (например, окружающей среды, культурного или исторического наследия) со стороны государственных министерств, региональных правительств, муниципалитетов, сельских общин и/или общин аборигенных народов, а также неправительственных объединений или организаций

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [16/21]

Республика Польша

В Польше механизм судопроизводства по групповым искам, представляющий своего рода "польскую версию" "классической" модели США, был введён Законом от 17.12.2009 о рассмотрении исков в рамках группового производства (с дополнительными поправками, внесёнными Законом от 07.04.2017), который действует отдельно от Гражданско-процессуального кодекса Польши и представляет пример секторального подхода, согласно которому групповое производство допускается только по определенным категориям дел в определённых сферах права, в частности, по искам: ① в отношении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного обязательства, ② в отношении неправомерного обогащения, ③ в отношении ответственности за причинённые опасным продуктом или товаром ущерб и убытки, ④ в отношении деликтов, и ⑤ в отношении иных требований в сфере защиты потребителей. Групповое производство неприменимо для рассмотрения исков в связи с нарушением личных прав, за исключением исков вследствие телесных повреждений или урона здоровью, хотя и это исключение допускает только требования об установлении ответственности, тогда как убытки должны взыскиваться в рамках отдельного гражданского производства. Возбуждается групповое производство т.н. "представителем", которым может являться член затронутой группы или районный уполномоченный по защите прав потребителей, при этом все члены группы должны утвердить лицо, которое будет выступать в качестве представителя. Участниками группового производства могут стать только прямо и в установленный срок высказавшие своё согласие и готовность на это лица по процедуре входа opt-in, при этом индивидуальное рассмотрение исков допускается для не присоединившихся к группе или покинувших её позднее лиц, а решение суда по групповому иску является обязательным для всех оставшихся участников группы, хотя они формально не являются стороной процесса (таковой является только представитель). Специализированные суды отсутствуют, групповые иски могут рассматриваться в любом из 45^{ти} районных судов коллегией из трёх профессиональных судей

Португальская Республика

Португальское законодательство не предусматривает "классических" механизмов коллективного возмещения ущерба, наиболее близким правовым инструментом-аналогом является т.н. "ação popular" или "народное требование". В соответствии со статьёй 52 Конституции каждый гражданин имеет право единолично или совместно с другими подавать петиции, представления, претензии, иски и жалобы для защиты: ① своих прав, ② Конституции, ③ законодательства или общих интересов жителей суверенных образований, ④ органов самоуправления автономных регионов, ⑤ любого органа власти, ⑥ государственного и общественного имущества. Общая процедура реализации этого права изложены в Законе 83/95 от 31.08.1995, тогда как профильное секторальное законодательство (в т.ч. Закон 19/2014 об экологической политике, Закон 24/96 о защите прав потребителей, Закон 107/2001 о культурном наследии, Кодекс о ценных бумагах (Законодательный декрет 486/99 от 13 ноября) и Закон 23/2018 о возмещении ущерба вследствие нарушения законодательства о конкуренции) уточняет и детализирует процедуру подачи квази-групповых исков этого типа для "своей" сферы права. Хотя параллельно существуют и обычные процедуры-аналоги (соединения сторон, объединения исков и т.п.), позволяющие рассмотрение нескольких исков, связанных общностью требований или оснований для них, в отличие от последних в процедуре "ação popular" ① действует процедура отказа (opt-out), ② истец-заявитель может не иметь прямого интереса в поданном иске, и ③ истец-заявитель не нуждается в доверенности или прямом разрешении от других участников группы на своё представление. Несмотря на тщательную разработку процедуры законодателем, этот вид исков мало популярен

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [17/21]

Королевство Саудовская Аравия

Институт групповых исков был впервые введён в 2017 году в отношении споров по ценным бумагам, в последующем Положение о торговых судах от 2020 года разрешило ведение группового производства и по коммерческим спорам. Для подачи группового иска в Торговый суд требуется не менее десяти истцов с одними и теми же требованиями и основаниями против одного и того же ответчика. Истцы должны быть представлены одним и тем же адвокатом, и все требования должны быть объединены в одно исковое заявление. Также допустимо консолидировать требования с уже рассматриваемым групповым иском. До начала процесса ответчик обязан сделать истцам предложение об урегулировании, которое должно быть рассмотрено истцами

Республика Сингапур

"Классическое" групповое производство отсутствует, но в тех случаях, когда многочисленные лица имеют идентичные интересы в каком-либо споре, причём общность их фактологических и правовых оснований имеет очевидный приоритет перед совокупностью различающихся требований и оснований для них у таких лиц, могут быть поданы представительские иски. Хотя вынесенные в ходе представительного производства решения и постановления суда являются обязательными для исполнения всеми представляемыми лицами, они не могут быть приведены в исполнение в отношении любого лица, которое ещё не является стороной процесса, за исключением случаев, когда это разрешено судом. Суд также сохраняет за собой право по своему усмотрению отказать в разрешении на начало представительного производства, если того требуют факты и обстоятельства дела

Словацкая Республика

Хотя отдельный институт "классических" групповых исков отсутствует, согласно словацким процессуальным нормам несколько лиц могут выступать в качестве одной исковой стороны посредством механизма соединения сторон. Если более десяти лиц действуют в качестве одной стороны, суд может уполномочить только одно лицо действовать от имени соединённых сторон. Соединение сторон может быть диспозитивным, неотделимым или обязательным. При **1** диспозитивном соединении сторон все лица имеют отдельные права и обязанности, и каждый из них действует от своего имени, а суд принимает решение по каждому иску отдельно. При **2** неотделимом соединении сторон у лиц существуют такие совместные права или обязанности, которые определяют обязательность решения в их отношении для всех ответчиков и для всех присоединившихся к иску истцов. Это, в свою очередь, означает, что процессуальное действие одного из лиц имеет обязательные юридические последствия для всех остальных лиц соединённой стороны, поэтому для некоторых существенных процессуальных действий – например, для внесения в исковое заявление изменений, отзыва иска или признания иска – необходимо согласие всех присоединившихся к иску лиц. При **3** обязательном соединении сторон особые процедурные правила делают обязательным соединением некоторых сторон

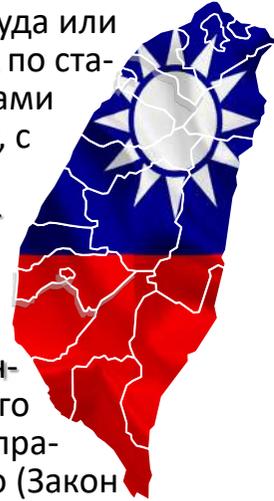
Соединённые Штаты Америки

Законодательство и процессуальные нормы в отношении группового судопроизводства США на федеральном уровне подробно и детально разобраны в отдельных разделах (также см. сравнительный анализ института групповых исков стран общего права), а выполненный авторским коллективом впервые полный перевод с английского на русский язык Правила 23 "Групповые иски" Федеральных правил гражданского производства приведён в соответствующем Приложении

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [18/21]

Тайвань

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу, различается четыре основных вида группового производства: ① объединение исков по статье 53 ГПК, когда два или более лица могут быть сторонами по одному и тому же иску, если (а) они имеют одно и то же требование, (б) их требования основаны на одних и тех же фактологических и правовых основаниях, или (в) их иски и основания для требований относятся к одному и тому же типу, (г) при условии, что ответчики проживают в юрисдикции одного суда или их иски рассматриваются одним и тем же судом, ② подача исков от ряда лиц уполномоченным ими представителем по статье 41 УПК, причём в тех случаях, когда иск этого типа подаётся в связи с общественными беспорядками, ДТП, дефектами потребительской продукции или подан заявителями, имеющими одинаковые фактологические основания, суд может, с согласия или по ходатайству представителей, опубликовать уведомление с просьбой к другим заинтересованным лицам, имеющим те же основания, заявить, в течение определённого периода, о своём участии в процессе по иску (opt-in), после чего все такие заявители считаются подтвердившими передачу полномочий изначальным представителям, ③ подача иска уполномоченными НКО, если их устав содержит соответствующие исковым требованиям цели и если её члены, объединённые общими интересами, уполномочили эту НКО для подачи такого иска (при этом зачастую такие НКО создаются исключительно с целью подачи группового иска этого типа), и ④ подача иска со стороны НКО или фонда, с разрешения компетентных органов и в той мере, в какой это разрешено их уставом, с целью наложения судебного запрета или предписания против лица, нарушающего права нескольких лиц (статья 44-3 ГПК). Предусмотренные ГПК правовые механизмы в целом применяются во всех сферах права, но по некоторым из них профильное законодательство (Закон о защите прав потребителей, Закон о защите инвесторов в ценные бумаги и фьючерсных трейдеров и Закон о защите персональных данных) содержит несколько отличающиеся или более детализированные процессуальные положения



Турецкая Республика

Институт групповых исков прямо не предусмотрен турецким законодательством. Процессуальный кодекс предоставляет возможность квази-группового производства, позволяя объединениям и другим юридическим лицам подавать иски от своего имени для защиты прав своих участников или тех групп, которые они представляют. Важным является приоритет предотвращения или исправления противоправной ситуации, поэтому истцы (которыми могут быть только юридические лица) не могут от имени своих участников требовать возмещения ущерба

Республика Филиппины

Во многом схожие с таковыми в США (на федеральном уровне), филиппинские процессуальные нормы предусматривают механизм группового производства, требующий соблюдения следующих предварительных условий: ① предмет иска представляет общий или совместно разделяемый интерес для многих лиц, ② затрагиваемые стороны многочисленны настолько, что привлечь их всех к участию в судебном процессе невозможно, и ③ стороны, непосредственно подающие групповой иск, либо достаточно многочисленны, либо представляют группу и в состоянии полностью обеспечить защиту интересов всех заинтересованных лиц

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [19/21]

Французская Республика

Местами схожее с "американской моделью" групповое судопроизводство было введено во французское законодательство лишь в 2014 году. До этого времени для предъявления совместных исков можно было использовать различные альтернативные процессуальные средства: объединение производств, добровольное вмешательство третьей стороны в текущее производство, соединение сторон в процессе и т.п. Также существовали (и продолжают существовать) аналоги-паллиативы: ① подача исков ассоциациями в коллективных (но не частных) интересах их членов, ② иски в защиту коллективных же интересов потребителей (например, в отношении несправедливых положений договоров с потребителями), ③ подаваемые профильными организациями или органами "совместные представительские иски" по требованию отдельных заявителей по вопросам потребительского, финансового и экологического права, и ④ иски от имени профсоюзов в защиту уволенных работников. Хотя все эти аналоги были не слишком эффективны, парламентская дискуссия о необходимости и целесообразности внедрения института групповых исков длилась свыше 30^{ти} лет и завершилась 17.03.2014 принятием Закона №2014-344. Однако институт групповых исков, созданный указанным законом, был сильно ограничен, поскольку ① такие иски могли подаваться только строго ограниченным числом аккредитованных на национальном уровне ассоциаций потребителей, а не отдельными лицами, и ② предъявляемые в рамках групповых исков претензии могли касаться только возмещения финансового ущерба и первоначально ограничивались сферами применения законодательства о защите потребителей и о конкуренции. Впоследствии был принят целый ряд профильных законов, расширяющих сферу правоприменения института групповых исков или создающих новые их виды.



Французское законодательство в настоящее время предусматривает групповое производство по вопросам здравоохранения, защиты персональных данных, защиты потребителей, дискриминации, окружающей среды и административного права. Различные виды группового производства, созданные различными законами, несколько отличаясь между собой, сходятся в том, что ① групповые иски могут подаваться только определёнными аккредитованными ассоциациями (в некоторых случаях также и профсоюзами), действующими от имени и в интересах отдельных лиц, но не самими этими лицами, ② производство всегда состоит из трёх этапов: на первом выносится решение о привлечении ответчика к ответственности, а на втором выносится решение о возмещении ущерба лицам, представленным в рассматриваемом групповом иске, и далее по процедуре входа opt-in формируется группа лиц, которым должно быть выплачено возмещение. В декабре 2016 года французский законодатель принял законопроект о создании специального фонда, предназначенного для поддержки инициатируемых групповые иски организаций, однако впоследствии он был признан неконституционным ввиду неравенства ответчиков, поскольку финансирование фонда должно было осуществляться за счёт штрафов, наложенных на ответчиков в уголовном (но не гражданском) процессе

Французское законодательство в настоящее время предусматривает групповое производство по вопросам здравоохранения, защиты персональных данных, защиты потребителей, дискриминации, окружающей среды и административного права. Различные виды группового производства, созданные различными законами, несколько отличаясь между собой, сходятся в том, что ① групповые иски могут подаваться только определёнными аккредитованными ассоциациями (в некоторых случаях также и профсоюзами), действующими от имени и в интересах отдельных лиц, но не самими этими лицами, ② производство всегда состоит из трёх этапов: на первом выносится решение о привлечении ответчика к ответственности, а на втором выносится решение о возмещении ущерба лицам, представленным в рассматриваемом групповом иске, и далее по процедуре входа opt-in формируется группа лиц, которым должно быть выплачено возмещение. В декабре 2016 года французский законодатель принял законопроект о создании специального фонда, предназначенного для поддержки инициатируемых групповые иски организаций, однако впоследствии он был признан неконституционным ввиду неравенства ответчиков, поскольку финансирование фонда должно было осуществляться за счёт штрафов, наложенных на ответчиков в уголовном (но не гражданском) процессе

Республика Чили

Механизмы коллективного возмещения ущерба в соответствии с чилийским законодательством применяются только в рамках судебных производств, связанных с ограниченным набором сфер права: ① защитой потребителей (Закон 19.496 о защите прав потребителей), ② недобросовестной конкуренцией (Закон 20.169 о недобросовестной конкуренции) и ③ качеством строительства (Законодательный декрет 458 о строительстве зданий и градостроительстве)

5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [20/21]

Швейцарская Конфедерация

Гражданское процессуальное право Швейцарии не предусматривает группового производства "американского" типа. Тогда как многие европейские страны в XXI веке ввели в свои правовые системы отдельные механизмы группового производства, швейцарские законодатели долго не признавали необходимости дополнения имеющихся форм соединения сторон и совместного возбуждения исков новыми правовыми механизмами коллективного возмещения ущерба. Единственным исключением являются положения статьи 105 Закона о слияниях, которыми предусматривается компенсация убытков каждого участника или акционера компании, который ухудшит своё положение вследствие её слияния, разделения или изменения корпоративной формы. Решение по такому иску имеет юридическую силу для всех членов/акционеров компании, которые имеют одинаковый с истцом правовой статус, независимо от того, выступали ли они субъектом иска. Кроме того, в соответствии со статьёй 85 Закона о схемах коллективного инвестирования, физическое лицо может представлять группу инвесторов и предъявлять претензии от имени этой группы, причём решение по такому иску также будет обязательным для всех затронутых инвесторов. Несмотря на критику указанных законов, в 2018 году швейцарское правительство предприняло новый шаг, выдвинув инициативу по пересмотру Гражданского процессуального кодекса, помимо прочего предусматривающий новые механизмы группового производства в целях расширения и улучшения возможностей группового возмещения ущерба, однако было вынуждено впоследствии отозвать указанные изменения в части группового производства ввиду критики на этапе предварительной оценки законопроекта. Таким образом, перспективы более общей формы группового производства в Швейцарии пока остаются неопределёнными. Согласно же действующему законодательству, хотя иски, как правило, предъявляются отдельными истцами, некоторые процессуальные инструменты требуют или допускают совместные действия процессуальных сторон – будь то истцы или ответчики. Так, в случае так называемого "обязательного соединения сторон в процессе" иск должен быть предъявлен совместно или направлен против группы лиц, если её участники имеют правоотношения, которые не допускают различных решений в отношении отдельных участников. Если в этих условиях иск не внесён от имени или в адрес уже соединённой стороны, истцы или ответчики могут быть лишены статуса, что приведёт к отклонению иска. Так называемое "простое" или "добровольное соединение сторон в процессе" позволяет ① нескольким истцам совместно предъявлять исковые требования к одному ответчику, или ② одному истцу предъявлять иск совместно нескольким ответчикам. В отличие от обязательного соединения сторон в процессе, добровольное соединение является факультативной процедурой в тех случаях, когда исковые требования касаются прав или обязанностей, вытекающих из схожих или идентичных обстоятельств или правовых оснований. Преимущество такого способа производства связано с упрощением и рационализацией процесса, особенно касательно имеющих отношение ко всем соединённым сторонам доказательств, которые в данном случае могут быть рассмотрены судом единожды. Однако, в отличие от обязательного соединения сторон, каждая из добровольно соединённых сторон может действовать в ходе судебного процесса независимо друг от друга, а исковые требования и решения по ним остаются независимыми друг от друга. В качестве ещё одного вида квази-группового иска швейцарское законодательство разрешает организациям федерального или кантонального значения, устав которых уполномочивает их защищать интересы определенной группы лиц, подавать иск от своего имени, но в интересах указанной группы лиц (так называемый "Verbandsklage").



5. ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ГРУППОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В СТРАНАХ МИРА [21/21]

Королевство Швеция



Институт группового иска регулируется Законом Швеции о групповом судопроизводстве 2002 года (SFS 2002:599 Lag om grupprättegång), ставшего первым в Европе законом о групповом иске "американского" типа, в котором очень целостно, полно и подробно описаны все процессуальные вопросы и процедурные нюансы такого производства (в этой связи авторским коллективом был впервые выполнен перевод указанного закона со шведского на русский язык, который приведён в соответствующем Приложении). Закон применим только к гражданским делам, не затрагивает вопросов материального права и регулирует исключительно специфику группового производства, тогда как все общие вопросы регулируются Судебно-процессуальным кодексом Швеции, а специфические вопросы группового производства в сферах окружающей среды и конкуренции, соответственно, Кодексом окружающей среды (SFS 1998:808) и Законом о компенсациях вследствие нарушения законодательства о конкуренции (SFS 2016:964). Возбуждать групповые иски могут **1** физические и юридические лица, **2** некоммерческие организации, которые в соответствии с уставом защищают интересы потребителей или наёмных работников и **3** профильные органы власти. Дела по групповым искам рассматриваются судьями без присяжных заседателей в судах общей юрисдикции, организованных в рамках трёхуровневой системы с особо назначенными постановлением правительства окружными и апелляционным судами и Верховным судом. Рассмотрение групповых исков в сферах окружающей среды и конкуренции отнесено к компетенции, соответственно, земельно-экологических судов и патентно-торговых судов. Групповое производство основано на процедуре входа (opt-in), согласно которой каждый желающий участник группы должен в установленные судом сроки уведомить суд о своём участии. Как правило, группа должна быть представлена адвокатом, являющимся действительным членом Шведской ассоциации адвокатов.

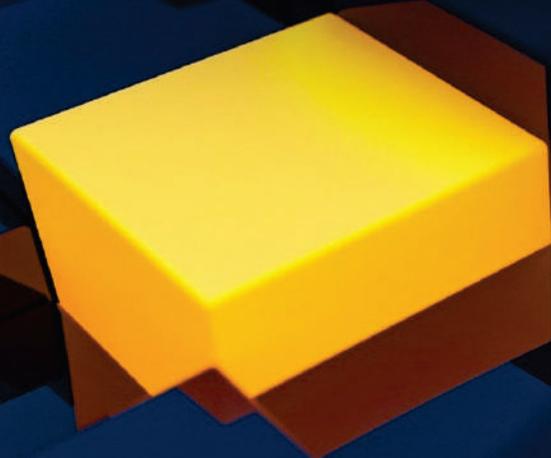
Государство Япония



В целом, в Японии отсутствует институт групповых исков в его "американском" понимании, хотя существуют обычные процедуры как подачи коллективных исков (согласно Статье 38 Гражданского процессуального кодекса 1996 года), так и объединения исковых производств. Вместе с тем, принятый в 2013 году и вступивший в силу в 2016 году "Закон об особых мерах, касающихся гражданского судопроизводства по групповому возмещению нанесённого потребителям имущественного ущерба" ввёл отдельную, т.н. "японскую", процедуру группового иска. В соответствии с указанным законом, определённым и должным образом квалифицированная потребительская организация, которая сертифицируется в этом качестве решением Премьер-министра Японии, вправе вначале возбудить иск с требованием подтвердить общие обязательства компании-поставщика товаров и услуг по выплате компенсаций потребителям на основе общих для определённой группы потребителей оснований. Если судом в рамках рассмотрения группового иска такие общие обязательства подтверждаются, потребители могут присоединиться к судебной процедуре по существу, делегировав указанной потребительской организации полномочия по представлению суду доказательств своих исковых требований. Указанный закон применяется только к определённым видам отношений между потребителем и поставщиком/производителем, и виды возмещения понесённых убытков ограничены. Первый такой иск был возбуждён только 17.12.2018 в Токийском окружном суде в отношении несправедливой процедуры вступительных экзаменов в Токийском медицинском университете

ГРУППОВЫЕ ИСКИ

Приложение: Закон Швеции (2002:599) о групповом
судопроизводстве / SFS 2002:599 Lag om grupprättegång



Оглавление:

Вступительные положения; Групповой иск (Статья 1)	2
Групповое производство (Статья 2)	2
Процедура подачи группового иска и проч.; Компетентные суды (Статья 3)	3
Право подачи иска (Статьи 4 – 7)	3-4
Особые условия производства (Статья 8)	4
Содержание искового заявления (Статья 9)	4-5
Изменение формы иска (Статья 10)	5
Поверенные (Статьи 11 – 12)	6
Уведомление участников группы о возбуждении группового иска (Статья 13)	6
Определение состава группы (Статья 14)	7
Статус участника группы (Статья 15)	7
Отвод (Статья 16)	7
Последующее производство; Обязанности истца (Статья 17)	7
Расширение предмета иска (Статья 18)	8
Передача предмета спора (Статья 19)	8
Подгруппы (Статья 20)	8
Замена истца (Статьи 21 – 22)	9
Прекращение группового иска или его части производством (Статьи 23 – 25)	9-10
Мировое соглашение (Статья 26)	10
Отсрочка в рассмотрении отдельного вопроса (Статья 27)	11
Содержание решения (Статья 28)	11
Юридическая сила (Статья 29)	11
Особые правила о судебных и прочих расходах; Право на компенсацию и ответственность за понесённые расходы (Статьи 30 – 32)	11-13
Ответственность за расходы для участника группы (Статьи 33 – 36)	13
Самостоятельные иски (Статья 37)	14
Адвокатский договор успеха (Статьи 38 – 41)	14-15
Обжалования (Статьи 42 – 48)	15-17
Уведомление участников группы (Статьи 49 – 50)	18

Закон (2002:599) о групповом судопроизводстве от 30 мая 2002 года в редакции SFS 2020:926 / SFS 2002:599 Lag om grupprättegång

Первый оригинальный русский перевод

Вступительные положения

Групповой иск

Статья 1: Для целей настоящего Закона под групповым иском понимается иск, подаваемый истцом в качестве представителя нескольких лиц и имеющий для таких лиц, хотя и не являющихся сторонами искового производства, юридические последствия. Групповой иск может быть подан в качестве частного группового иска, организационного группового иска или публичного группового иска.

Под группой понимаются лица, в интересах которых истец участвует в судебном процессе.

Групповое производство

Статья 2: Под групповым производством понимается судебное производство по поданному групповому иску. Групповое производство распространяется на иски в компетенции суда общей юрисдикции в соответствии с правилами Судебно-процессуального кодекса.

В отношении группового производства применяются положения о гражданском судопроизводстве Судебно-процессуального кодекса, за исключением положений статьи 3(d) Главы 1, если иное не указано в настоящем Законе.

Групповой иск может также быть подан в соответствии со специальными положениями Кодекса окружающей среды (Miljöbalk (1998:808) и Закона о компенсациях вследствие нарушения законодательства о конкуренции (Konkurrensskadelag (2016:964)). *Внесено Законом 2016:965*

Процедура подачи группового иска и проч.

Компетентные суды

Статья 3: Определённые решением Правительства окружные суды компетентны рассматривать дела в соответствии с настоящим Законом. В каждом лене [округе] должно располагаться не менее одного окружного суда с такой компетенцией.

Право подачи иска

Статья 4: Частный групповой иск может быть подан физическим или юридическим лицом, имеющим собственное исковое требование, покрываемое таким иском.

Статья 5: Организационный групповой иск может быть подан некоммерческим объединением, которое в соответствии со своим уставом осуществляет деятельность по защите интересов потребителей или работников по найму в спорах между потребителями и поставщиками в отношении каких-либо предлагаемых потребителю товаров, услуг или иных благ.

В первом параграфе под "потребителем" понимается всякое физическое лицо, вступающее во взаимодействие с поставщиком преимущественно в некоммерческих целях; под "поставщиком" понимается всякое физическое или юридическое лицо, вступающее во взаимодействие с потребителем в коммерческих целях, связанных с его предпринимательской деятельностью.

Указанный в первом параграфе организационный групповой иск может также включать требования и иного рода, если их совместное рассмотрение влечёт за собой значительные преимущества в отношении рассмотрения дела и иных обстоятельств.

Статья 6: Публичный групповой иск может быть подан, сообразно предмету спора, соответствующим органом, представляющим интересы участников группы. Полномочия тех или иных органов по возбуждению публичных групповых исков определяются решением Правительства.

Статья 7: В случае изменения обстоятельств, на которых основывалось право подачи группового иска в соответствии со статьями 4-6 настоящего Закона, прекращения права представительства группы не наступает.

Особые условия производства

Статья 8: Групповой иск может быть принят к рассмотрению только при следующих условиях:

1. групповой иск основан на общих или схожих для требований всех участников группы обстоятельствах,
2. групповой иск не выглядит неуместным ввиду значительного различия между основаниями для предъявления участниками группы тех или иных требований,
3. большинство рассматриваемых в рамках группового иска требований не могут быть с той же эффективностью истребованы по отдельности самими участниками группы,
4. группе надлежащим образом дано точное определение в отношении её размера, границ и иных критериев, и
5. кандидатура истца целесообразна для представительства интересов участников группы в данном деле, принимая во внимание его заинтересованность в сути дела, его финансовые возможности для возбуждения группового иска и иные обстоятельства в целом.

Содержание искового заявления

Статья 9: Исковое заявление о предъявляемых ответчику требованиях должно, в дополнение к требованиям статьи 2 Главы 42 Судебно-процессуального кодекса, также содержать сведения в отношении:

1. группы, к которой относится иск,
2. общих или схожих для требований участников группы обстоятельств,
3. известных истцу обстоятельств, важных для рассмотрения требований только отдельных участников группы, и
4. прочих обстоятельств, имеющих отношение к вопросу о том, следует ли рассматривать претензии в рамках группового иска.

Истец должен указать в исковом заявлении фамилии, имена и адреса всех участников группы. Указанная информация может быть опущена, если она не требуется для рассмотрения дела. Истец также должен предоставить иную важную для участников группы и для целей их уведомления информацию.

Изменение формы иска

Статья 10: Выступающее истцом в судебном производстве лицо вправе подать в окружной суд ходатайство о преобразовании производства по делу в групповое производство. В этом случае должны применяться положения статей 9 и 2-4 Главы 42 Судебно-процессуального кодекса. Ходатайство может быть удовлетворено только если ответчик с этим согласен или если очевидно, что преимущества группового производства перевешивают те неудобства, которые такое производство может предположительно причинить ответчику. Ходатайство направляется ответчику для дачи заключения. Если ходатайство является необоснованным, суд может немедленно отклонить его.

Если окружной суд, в котором дело находится на рассмотрении, не компетентен принимать к рассмотрению групповой иск, ходатайство должно быть передано в компетентный суд. Если ходатайство является очевидно необоснованным, суд может немедленно отклонить его вместо его передачи.

Поверенные

Статья 11: Частные и организационные групповые иски должны подаваться через поверенного, являющегося адвокатом. При наличии особых оснований, суд может разрешить подачу иска в отсутствие поверенного или через поверенного, не являющегося адвокатом.

Статья 12: Доверенность, относящаяся к судебному производству в целом, не даёт представителю полномочий на подачу группового иска или на получение повестки о вызове в суд по групповому иску.

Уведомление участников группы о возбуждении группового иска

Статья 13: Если поданное истцом исковое заявление о возбуждении группового иска не отклоняется судом, участники группы должны быть уведомлены об открытии судебного производства. Такое уведомление должно, в той степени, в какой суд сочтёт это целесообразным, содержать:

1. краткое изложение искового заявления;
2. информацию о:
 - a. групповом производстве как форме судопроизводства,
 - b. возможности личного участия в производстве для участников группы,
 - c. юридической силе и правовых последствиях судебного решения в групповом производстве и
 - d. правилах в отношении оплаты судебных расходов;
3. информацию о фамилии, имени и адресе истца и поверенного;
4. информацию об установленных судом сроках для уведомления в соответствии со статьёй 14; и
5. информацию о прочих важных по отношению к правам участников группы обстоятельствах.

Определение состава группы

Статья 14: Участник группы, который в течение установленного судом срока письменно не уведомил суд о своём желании подпасть под действие группового производства, считается покинувшим группу.

Статус участника группы

Статья 15: При применении положений и правил Судебно-процессуального кодекса в отношении отводов, правовых прецедентов, незавершённого судопроизводства, объединения дел, дачи показаний в ходе судебного процесса и иных касающихся изучения доказательств вопросов, участник группы по своему статусу приравнивается к стороне искового производства.

Отвод

Статья 16: Участник группы, не являющийся стороной искового производства и не выступающий в качестве дополнительного участника в процессе, может в течение двух недель со дня, когда ему стало известно об участии судьи в исковом производстве, заявить отвод этому судье. Если являющееся основанием для отвода обстоятельство ещё не было известно в то время, отвод может быть заявлен в течение двух недель со дня, когда участнику группы стало известно такое обстоятельство.

Последующее производство

Обязанности истца

Статья 17: Истец в процессе судопроизводства обязан принимать во внимание и защищать интересы участников группы.

Если это осуществимо без значительных неудобств, истец должен предоставить участникам группы возможность высказывать мнения по вопросам большой важности. По запросу участника группы истец должен предоставить участнику такую информацию, которая имеет важное для прав участника значение.

Расширение предмета иска

Статья 18: Суд может разрешить истцу расширить предмет группового иска, включив в него другие требования участников группы или новых участников группы в том случае, если это может быть выполнено без существенной задержки решения по делу и без причинения ответчику значительных неудобств. Ходатайство о расширении предмета иска должно быть подано в письменной форме и содержать указанную в статье 9 информацию.

Передача предмета спора

Статья 19: Если истец или участник группы передаёт предмет спора какому-либо иному лицу, все положения статьи 7 Главы 13 Судебно-процессуального кодекса применяются к правам и обязанностям такого приобретателя в отношении участия в группе.

Подгруппы

Статья 20: Суд может поручить какому-либо лицу подать иск помимо истца либо вместо истца по определенному вопросу или существенной части такого вопроса, касающихся только прав определенных участников группы, если это будет способствовать надлежащему рассмотрению дела. Такое поручение может быть дано судом какому-либо участнику группы или, если это невозможно, иному лицу.

До вынесения судом такого определения сторонам искового производства и участникам соответствующей группы должна быть предоставлена возможность изложить свои мнения, кроме случаев, когда в этом явно нет необходимости. В своём определении суд должен указать ту часть группы и тот вопрос или часть вопроса, к которым относится поручение.

Касающиеся истца положения настоящего Закона также применяются, с соответствующими изменениями, к лицу, которому было поручено подать иск в соответствии с первым параграфом данной статьи.

Замена истца

Статья 21: Если истец более не считается пригодным представлять интересы участников группы в деле, суд должен назначить иное лицо, обладающее правом подачи иска согласно статьям 4-6, для участия в групповом производстве в качестве истца.

Если назначение нового истца в соответствии с первым параграфом данной статьи невозможно, групповой иск отклоняется. Однако если истец выступает в этом качестве в суде вышестоящей инстанции, суд может назначить истцом иное лицо, пригодное для участия в групповом производстве в качестве истца.

Статья 22: В иных случаях, не указанных в статье 21, иное лицо может принять на себя требования истца по делу только в том случае, если истец отказался от предмета спора, либо при наличии иных особых причин.

Прекращение группового иска или его части производством

Статья 23: Если истец отзывает групповой иск в течение установленного судом срока для уведомления суда в соответствии со статьёй 14, производство по делу подлежит прекращению в полном объёме. Если истец в течение этого срока отзывает иск в части, относящейся к требованию определенного участника группы, групповой иск подлежит отказу в части такого требования.

Если вопрос о прекращении производства по делу в полном объёме или об отказе в групповом иске в части отдельного требования возникает после истечения срока уведомления, суд должен предоставить сторонам искового производства и участникам группы возможность высказать свои соображения, кроме случаев, когда в этом явно нет необходимости.

Положения второго параграфа применяются также и в случае возникновения вопроса о прекращении производства по делу в полном объёме или об отказе в групповом иске в части требования отдельного участника группы.

Статья 24: Суд может установить срок, в течение которого участник группы может письменно ходатайствовать перед судом о том, что в случае прекращения производства по включающему требования такого участника групповому иску, он или она желает вступить в процесс в качестве стороны искового производства и подать самостоятельный иск.

При получении ходатайства о вступлении в процесс в соответствии с первым параграфом данной статьи, суд выделяет искомое требование, к которому относится уведомление, и выносит определение о дальнейшем его рассмотрении. При наличии соответствия указанным в статье 3(d) Главы 1 Судебно-процессуального кодекса условиям, суд может распространить действие указанной статьи на рассматриваемый иск.

Суд может передать выделенный самостоятельный иск на рассмотрение иного компетентного суда, если это является наилучшим выбором с учётом хода рассмотрения дела и иных обстоятельств.

Статья 25: Если апелляционная жалоба отозвана или отклонена по причинам, отличным от её подачи по истечении установленного срока, применяются положения второго и третьего параграфов статьи 23 и первого и второго параграфов статьи 24.

Если срок подачи апелляции истёк ввиду неявки истца на основное слушание по делу, дело возобновляется по заявлению участника группы в соответствии с положениями статьи 22 Главы 50 Судебно-процессуального кодекса, даже если у истца не имелось уважительных причин для неявки. Ходатайство участника группы должно быть ограничено конкретным искомым требованием.

Мировое соглашение

Статья 26: Мировое соглашение, заключаемое истцом от имени группы, вступает в силу при условии его утверждения решением суда. Утверждение происходит по ходатайству сторон в том случае, если оно не является дискриминационным в отношении определённых участников группы или иным образом явно необоснованным.

Отсрочка в рассмотрении отдельного вопроса

Статья 27: Если того требует ход рассмотрения дела, и если это не вызовет для ответчика значительных неудобств, суд может вынести такое решение, которое для одних участников группы означает окончательное решение по существу спора, а для других участников группы – отсрочку в рассмотрении некоторого отдельного вопроса.

Суд должен своим предписанием определить для каждого из участников группы, в отношении которого дело не было завершено окончательным решением по существу, срок подачи ходатайства о завершении рассмотрения оставшегося вопроса. По вопросам, касающимся участников группы, которые внесли такие ходатайства, суд выносит определения о выделении исковых требований и их последующем рассмотрении в соответствии с положениями второго и третьего параграфов статьи 24. Если участником группы ходатайство о завершении рассмотрения оставшегося вопроса не вносится, исковое требование участника группы отклоняется, за исключением случаев, когда ответчик признал исковое требование или когда ясно, что исковое требование является очевидно обоснованным.

Содержание решения

Статья 28: В решении суда указываются участники группы, к которым относится данное решение. Это также относится и к определениям суда, если того требует характер определяемого вопроса.

Юридическая сила

Статья 29: Вынесенное по групповому иску решение суда имеет обязательную юридическую силу в отношении всех участников группы, на которых распространяется данное решение.

Особые правила о судебных и прочих расходах. Право на компенсацию и ответственность за понесённые расходы

Статья 30: Лицо, которому в соответствии с положениями второго параграфа статьи 21 предписано выступать по групповому иску в качестве истца, имеет право на компенсацию из средств государственного бюджета расходов на подготовку и ведение судебного производства, а также на гонорар поверенному или адвокату, при условии, что эти расходы были обоснованно понесены с целью защиты прав участников группы. Компенсация также выплачивается за собственные усилия истца и время, потраченное в связи с судебным производством. Слушания и переговоры в отношении урегулирования спора, имеющие непосредственное значение для предъявленного иска, рассматриваются как мероприятия по подготовке судебного производства.

Суд может вынести определение об авансировании подлежащих компенсации расходов в разумной сумме, если это является оправданным с учётом предполагаемых объёмов расходов или необходимых действий, ожидаемой длительности судебного производства и иных обстоятельств.

Статья 31: Лицо, которому в соответствии с положениями второго параграфа статьи 21 предписано выступать по групповому иску в качестве истца, не несёт ответственности за выплату компенсации судебных расходов противной стороны, если это не установлено положениями статьи 6 Главы 18 Судебно-процессуального кодекса. Напротив, ответственность за выплату такой компенсации возлагается на лицо, ранее выступавшее в качестве истца по делу, которое также должно возместить государству затраты из средств государственного бюджета, понесённые в соответствии с положениями статьи 30, в той мере, в какой ответственность за выплату такой компенсации не возложена на заявителя о компенсации или на иное лицо.

Если в связи с апелляцией или после неё какое-либо лицо приняло на себя права и обязанности истца по причинам, отличным от указанных в первом параграфе данной статьи, такое лицо будет в качестве процессуальной стороны нести ответственность только за судебные расходы в суде вышестоящей инстанции. Напротив, ответственность за судебные расходы в суде нижестоящей инстанции несёт лицо, ранее являвшееся истцом по делу.

Статья 32: Положения Судебно-процессуального кодекса в отношении ответственности за судебные расходы применяются также в отношении выплачиваемой истцу на основании положений статьи 30 компенсации из средств государственного бюджета. Возмещение за такие расходы выплачивается в государственный бюджет. Вопросы о возмещении рассматриваются судом без необходимости внесения ходатайств о таком рассмотрении.

Ответственность за расходы для участника группы

Статья 33: Участник группы, не являющийся стороной искового производства, несёт ответственность за судебные расходы только в случаях, предусмотренных положениями статей 34 и 35.

Статья 34: Если ответчику судом было предписано возместить истцу судебные расходы истца или оплатить затраты из средств государственного бюджета согласно статье 32, но ответчик не в состоянии их возместить, соответствующие участники группы обязаны возместить эти расходы. Это же относится к дополнительным расходам по адвокатским договорам успеха, оплата которых не была вменена ответчику в соответствии с положениями статьи 41. Каждый участник группы несёт ответственность за оплату своей доли расходов и не обязан выплачивать больше полученного по итогам судопроизводства.

Статья 35: Участник группы, не являющийся стороной искового производства, оплачивает расходы, понесённые в результате действий, упомянутых в первом параграфе статьи 3 Главы 18 Судебно-процессуального кодекса, или в результате небрежности или недосмотра в соответствии с положениями статьи 6 той же главы.

Статья 36: Если участник группы вступил в процесс по групповому иску в качестве стороны на основании апелляции или после неё, такой участник группы в качестве стороны процесса несёт ответственность только за расходы, понесённые в суде вышестоящей инстанции.

Самостоятельные иски

Статья 37: Если иск был разделён в соответствии с положениями статьи 24, истец и участник группы несут солидарную ответственность за судебные расходы, понесённые до разделения иска. За понесённые после разделения иска судебные расходы участник группы несёт ответственность самостоятельно.

Если судебные расходы были понесены вследствие небрежности или недосмотра истца или участника группы, такой истец или участник группы несёт исключительную ответственность за эти расходы.

Адвокатский договор успеха

Статья 38: Если истец заключил с адвокатом договор о том, что размер адвокатского гонорара определяется с учётом степени удовлетворения требований участников группы (адвокатский договор успеха [riskavtal, буквальный перевод – договор о рисках]), то этот договор будет иметь обязательную юридическую силу для участников группы только в случае его утверждения судом.

Статья 39: Адвокатский договор успеха может быть утверждён судом только в том случае, если он является оправданным и разумным с учётом сути дела. Договор должен быть составлен в письменной форме. В договоре должно быть указано, насколько адвокатский гонорар по договору будет отличаться от обычного адвокатского гонорара, в случаях полного удовлетворения требований участников группы и полного отказа в них. Договор не подлежит утверждению, если размер адвокатского гонорара основан исключительно на исковой сумме или стоимости предмета спора.

Статья 40: Вопрос об утверждении адвокатского договора успеха рассматривается судом по ходатайству истца в рамках текущего производства по данному групповому иску.

Если подпадающее под действие адвокатского договора успеха исковое судопроизводство ещё не было возбуждено, желающее возбудить групповой иск лицо может ходатайствовать о рассмотрении вопроса об утверждении адвокатского договора успеха в суде, компетентном в рассмотрении этого

группового иска. Если не представляется возможным определить, какой именно суд обладает требуемой компетенцией, вопрос об утверждении адвокатского договора успеха рассматривается Стокгольмским окружным судом.

Утверждение адвокатского договора успеха в соответствии с первым параграфом данной статьи утрачивает силу в случае, если в течение шести месяцев после такого утверждения групповое судопроизводство не было начато. При наличии оснований суд может продлить этот срок.

Статья 41: При рассмотрении вопроса о том, какие именно судебные расходы подлежат возмещению в соответствии с положениями статьи 8 Главы 18 Судебно-процессуального кодекса, дополнительные расходы, возникшие в связи с адвокатским договором успеха, во внимание не принимаются.

Обжалования

Статья 42: Если рассмотрение определённого вопроса было отложено в соответствии с положениями статьи 27, суд определяет, может ли решение суда быть обжаловано отдельно в той части, где оно не является окончательным. Вместе с тем, часть решения суда всегда может быть обжалована отдельно, если решение в той его части, которая является окончательной, было обжаловано со стороны или в адрес группы.

Если решение обжалуется отдельно в соответствии с первым параграфом данной статьи, суд может издать постановление о приостановлении производства до тех пор, пока всё решение не вступит в законную силу окончательно.

Статья 43: Определение окружного суда в связи с отзывом иска не подлежит обжалованию, если отзыв состоялся в течение срока уведомления суда в соответствии с положениями статьи 14. Вместе с тем, определение суда о судебных расходах, вынесенное в связи с прекращением производства в полном объёме, может быть обжаловано.

Статья 44: Определение окружного суда о назначении нового истца может быть обжаловано предшествующим истцом и участником группы, предложившим другого истца. Определение окружного суда об отклонении ходатайства о замене истца может быть обжаловано участником группы, внёсшим предложение о такой замене. В отношении обжалования применяются положения статей 4 и 11 Главы 49 Судебно-процессуального кодекса.

Статья 45: Принятое окружным судом в ходе судебного заседания определение может, в дополнение к положениям Судебно-процессуального кодекса и статьи 44, быть предметом самостоятельного обжалования, если в таком определении окружной суд:

1. отклонил ходатайство истца о подаче частного группового иска или организационного группового иска без участия представителя либо через представителя, который не является адвокатом,
2. рассмотрел вопрос о присоединении к группе в соответствии с положениями статьи 19, или
3. рассмотрел вопрос об утверждении адвокатского договора успеха в соответствии с положениями статьи 39.

Желающее обжаловать указанное в первом параграфе данной статьи определение суда лицо должно прежде всего внести заявление о неудовлетворённости им. Такое заявление должно быть внесено немедленно, если определение оглашено в судебном заседании, а в противном случае – в недельный срок со дня получения заявителем такого определения.

Пренебрегшее указанными требованиями лицо теряет право обжалования этого определения суда. Если же лицо вносит заявление о неудовлетворённости определением суда, суд может отложить производство до рассмотрения апелляции, если на то имеются особые причины.

Статья 46: Положения статей 44 и 45 также применяются в отношении обжалования определения Апелляционного суда, не являющегося окончательным по указанным в этих статьях вопросам, которые возникли в Апелляционном суде или были в нём обжалованы.

Статья 47: Участник группы вправе от имени группы обжаловать решение суда или носящее окончательный характер определение суда, а также определение суда об утверждении адвокатского договора успеха в соответствии с положениями статьи 39.

Участник группы также вправе от своего имени обжаловать решение или определение суда, которое касается прав такого участника.

Статья 48: Заявление о неудовлетворённости со стороны не являющегося стороной процесса участника группы может быть внесено в течение одной недели со дня вынесения определения суда, если оно было оглашено в судебном заседании, на которое участник группы не был вызван или не явился по иным причинам. Это же относится и к определению суда, которое не было оглашено в судебном заседании и не было доведено до сведения участника группы.

Уведомление участников группы

Статья 49: Суд, в дополнение к требованиям всех прочих положений, должен уведомить соответствующего участника группы о решении суда или о носящем окончательный характер определении суда, а также о ходатайстве об утверждении судом в соответствии с положениями статьи 26 мировом соглашении.

При возникновении такой необходимости ввиду предполагаемой важности и значимости информации для прав участника группы, суд должен дополнительно своевременно уведомить такого участника группы:

1. о замене истца на нового истца,

2. о назначении истцом нового поверенного,
3. об отказе истца от иска,
4. о возникновении вопросов в отношении утверждения адвокатского договора успеха,
5. об обжаловании решения или определения суда, и
6. о прочих решениях, действиях, мерах и иных обстоятельствах.

Статья 50: Уведомления участников группы в соответствии с настоящим Законом направляются им в том порядке, который будет сочтён судом целесообразным, и в соответствии с положениями статьи 3(а) Главы 33 Судебно-процессуального кодекса.

Суд может предписать стороне процесса организовать направление участникам группы уведомлений, если это влечёт за собой преимущества для судопроизводства. В этом случае сторона имеет право на возмещение расходов из средств государственного бюджета.

Положения второго параграфа применяются также в тех случаях, когда уведомление направляется посредством коммерческой службы. *Внесено Законом 2020:926*

Настоящий Закон вступает в силу 1 января 2003 года.

От имени Правительства:

Йоран Перссон
Премьер-министр

Томас Бодстрём
Министр юстиции

ГРУППОВЫЕ ИСКИ

Приложение: Правило 23 "Групповые иски"
Федеральных правил гражданского судопроизводства США

Оглавление:

Раздел 23(a). Предварительные условия.	2
Раздел 23(b). Виды групповых исков.	2-3
Раздел 23(c). Постановление о квалификации группы и её иска в качестве группового; Уведомление участников группы; Судебное решение; Вопросы по различным видам групп; Подгруппы.	4-6
(1) Постановление о квалификации группы и её иска в качестве группового.	4
(2) Уведомление участников группы.	4
(3) Судебное решение.	3
(4) Отдельные вопросы.	6
(5) Подгруппы.	6
Раздел 23(d). Рассмотрение иска.	6-7
(1) Общие положения.	6
(2) Объединение и внесение изменений в постановления.	7
Раздел 23(e). Мирное соглашение, Прекращение дела по соглашению сторон или по ходатайству истцов, Компромиссное решение.	7-10
(1) Направление группе уведомления.	7
(2) Утверждение предложения об урегулировании.	8
(3) Установление условий соглашений.	9
(4) Повторное предоставление возможности ходатайствовать об исключении.	9
(5) Возражения со стороны участников группы.	9
Раздел 23(f). Апелляционные жалобы.	10
Раздел 23(g). Адвокат группы.	10-12
(1) Назначение адвоката группы.	10
(2) Процедура назначения адвоката группы.	11
(3) Временный поверенный.	11
(4) Обязанности адвоката группы.	12
Раздел 23(h) Адвокатский гонорар и необлагаемые налогом расходы.	12

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СОЕДИНЁННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Выпуск 2021 года

Оригинальный русский перевод

Глава IV "Стороны (Правила 17-25)", Правило 23 "Групповые иски"

Раздел 23(a). Предварительные условия. Один или несколько участников группы могут подать в суд исковое заявление или отвечать по иску в качестве представляющих всех участников группы сторон только при соблюдении следующих условий:

- (1) группа настолько многочисленна, что объединение дел всех её участников в одно производство нецелесообразно с практической точки зрения;
- (2) имеются общие для всей группы правовые или фактологические вопросы;
- (3) исковые требования или возражения на исковые требования представляющих группу сторон типичны для исковых требований или возражений на исковые требования всей группы; и
- (4) представляющие группу стороны добросовестным, справедливым, адекватным и должным образом осуществляют защиту интересов группы.

Раздел 23(b). Виды групповых исков. Иск может быть принят к рассмотрению в качестве группового в случае соблюдения требований Правила 23(a) и в случае:

- (1) если принятие к рассмотрению самостоятельных исков со стороны или в адрес отдельных участников группы влечёт за собой риск:
 - (1A) вынесения непоследовательных или различающихся судебных решений в отношении отдельных участников группы, которые установили бы для противостоящей группе стороны противоречащие друг другу и несовместимые указания к действиям и стандарты поведения; или же

- (1B) вынесения в отношении отдельных участников группы таких судебных решений, которые будут фактически противоречить интересам других участников группы, не являющихся процессуальной стороной при вынесении таких решений, либо существенно ухудшат или ограничат возможности других участников группы по защите своих интересов;
- (2) если противостоящая группе сторона, руководствуясь применимыми в целом ко всей группе основаниями, действовала или бездействовала таким образом, что итоговое наложение судебного запрета или вынесение констатирующего заявления подходит для всей группы в целом; или же
- (3) если суд устанавливает, что общие для всей группы правовые и фактологические вопросы превалируют над затрагиваемыми только отдельных участников группы вопросами и что рассмотрение дела в форме группового иска представляется более целесообразным по сравнению с иными доступными формами справедливого и эффективного разрешения спора. К рассматриваемым судом в таком случае вопросам относятся:
- (3A) заинтересованность участников группы в организации подачи самостоятельных исков или защиты по таким самостоятельным искам в индивидуальном порядке;
- (3B) масштабы и характер каких-либо уже начавшихся в защиту участников группы или против них судебных процессов в отношении данного спора;
- (3C) желательность или нежелательность сосредоточения всех исковых требований для их рассмотрения в рамках судебного процесса конкретным судом; и
- (4D) возможные затруднения в администрировании группового иска.

Раздел 23(с). Постановление о квалификации группы и её иска в качестве группового; Уведомление участников группы; Судебное решение; Вопросы по различным видам групп; Подгруппы.

(1) Постановление о квалификации группы и её иска в качестве группового.

(1A) Сроки вынесения постановления. В минимально возможные, с практической точки зрения, сроки после подачи иска со стороны или в адрес представляющего группу лица суд определяет своим постановлением, следует ли квалифицировать группу и её иск в качестве группового или нет.

(1B) Наделение группы определением; Назначение адвоката группы. В постановлении о квалификации группы и её иска в качестве группового должны быть приведены определение группы и формулировка её исковых требований, составляющих предмет спора вопросов или возражений на иск, и, в соответствии с Правилom 23(g), должен быть назначен адвокат группы.

(1C) Внесение в постановление поправок и дополнений. Поправки и дополнения в постановление о квалификации группы и её иска в качестве группового или об отказе в такой квалификации могут вноситься до вынесения окончательного решения по делу.

(2) Уведомление участников группы.

(2A) Применительно к группам, подпадающим под правила (b)(1) или (b)(2). Суд может направить соответствующее уведомление группе, чей иск квалифицирован в качестве группового в соответствии с Правилами 23(b)(1) или 23(b)(2).

(2B) Применительно к группам, подпадающим под правило (b)(3). Суд обязан направить группе, чей иск квалифицирован в качестве группового в соответствии с Правилom 23(b)(3), надлежащее и возможно более полное с учётом имеющихся обстоятельств уведомление, в том числе обеспечить индивидуальное уведомление всех участников группы, которых возможно идентифицировать, приложив надлежащие, в разумной мере, усилия. Уведомление может быть

произведено посредством почты США, электронными средствами связи или иными подходящими способами или их комбинацией. Уведомление должно чётко, ясно и кратко, простым и понятным языком излагать:

- (i) характер иска;
- (ii) определение квалифицированной группы;
- (iii) исковые требования, составляющие предмет спора вопросы или возражения на исковые требования со стороны группы;
- (iv) указание на то, что участник группы, если пожелает, может участвовать в процессе через поверенного;
- (v) указание на то, что суд исключит из состава группы любого её участника, подавшего ходатайство о своём исключении;
- (vi) сроки и процедуру подачи ходатайства о таком исключении; и
- (vii) указание на то, что судебное решение по групповому иску будет, согласно Правилу 23 (c)(3), иметь обязательную для участников группы силу.

(3) Судебное решение. Независимо от того, принято ли судебное решение по групповому иску в пользу группы или нет:

(3A) применительно к группе, квалифицированной в соответствии с Правилами 23(b)(1) или 23(b)(2), судебное решение должно включать перечень и определение тех лиц, которых суд отнёс к числу участников группы; и

(3B) применительно к группе, квалифицированной в соответствии с Правилем 23(b)(3), судебное

решение должно включать перечень и конкретное описание или определение тех лиц, которые были уведомлены согласно Правилу 23 (с)(2), которые не подали ходатайство о своём исключении из числа участников группы и которых суд отнёс к числу участников группы.

- (4) **Отдельные вопросы.** В соответствующих случаях иск может быть предъявлен или возбуждён в качестве группового иска по отдельным вопросам.
- (5) **Подгруппы.** В соответствующих случаях группа может быть разделена на подгруппы, каждая из которых рассматривается в качестве группы в соответствии с настоящим Правилем.

Раздел 23(d). Рассмотрение иска.

- (1) **Общие положения.** В процессе рассмотрения иска в соответствии с настоящим Правилем суд может выносить постановления, которыми:
 - (1A) определяется ход рассмотрения иска или предписываются меры для предотвращения необоснованных повторений или усложнений при представлении доказательств или доводов;
 - (1B) предписывается – в целях защиты участников группы и обеспечения справедливого рассмотрения иска – направление надлежащего уведомления некоторым или всем участникам группы в отношении:
 - (i) каких-либо действий по иску;
 - (ii) предлагаемых меры и объёма судебного решения; или же
 - (iii) возможности оповещения суда участниками группы о том, считают ли они свою представленность справедливой и адекватной, возможности для участников группы вступить в процесс и заявить исковые требования или возражения на исковые

требования или иным образом принять участие в судебном деле;

(1C) на представляющие участников группы стороны или на третьи стороны налагаются условия;

(1D) предписывается внесение изменений в состязательные бумаги с целью исключения утверждений о наличии представительства отсутствующих лиц и предписывается продолжение процесса с учётом таких изменений; или же

(1E) разрешаются иные схожие процедурные вопросы.

(2) **Объединение и внесение изменений в постановление.** Вынесенное в соответствии с Правилom 23(d)(1) постановление может в любое время быть изменено или дополнено, а также объединено с постановлением, вынесенным в соответствии с Правилom 16. *[речь идёт о Правиле 16 ФПГС. "Досудебные заседания; Планирование заседаний; Администрирование"]*

Раздел 23(e). Мирное соглашение, Прекращение дела по соглашению сторон или по ходатайству истцов, Компромиссное решение. Исковые требования, составляющие предмет спора вопросы или возражения на исковые требования со стороны квалифицированной группы – либо группы, которую предлагается квалифицировать для целей мирного соглашения – могут быть урегулированы посредством мирного соглашения, прекращения дела по соглашению сторон или по ходатайству истцов, либо компромисса только с согласия суда. Следующие процедуры применяются в отношении предлагаемого урегулирования, прекращения дела по ходатайству сторон или истцов или компромисса:

(1) **Направление группе уведомления.**

(1A) Информация, которую стороны обязаны предоставить суду. Стороны обязаны предоставить суду информацию, достаточную для того, чтобы суд смог определить, следует ли направлять группе уведомление о предложении об урегулировании

(1B) Основания для решения о направлении уведомления. Суд должен направить уведомление в надлежащей в разумной мере форме всем участникам группы, в отношении которых предложение об урегулировании будет иметь обязательную силу, в случае если направление такого уведомления оправдано доводами сторон в отношении того, что суд, вероятно, не будет иметь препятствий к:

- (i) утверждению предложения об урегулировании согласно Правилу 23(e)(2); и
- (ii) квалификации группы для целей вынесения решения по предложению об урегулировании.

(2) Утверждение предложения об урегулировании. Если предложение об урегулировании будет иметь для участников группы обязательную силу, суд может утвердить его только после слушания по делу и только если сочтёт его справедливым, разумным и сообразным после удостоверения в том, что:

(2A) представители группы и адвокат группы осуществляют представительство группы должным образом;

(2B) договорённости в отношении предложения об урегулировании были достигнуты беспристрастно, меркантильно и на соответствующих рыночных условиях;

(2C) предусмотренная для группы компенсация является сообразной и достаточной с учётом:

- (i) издержек, переносов сроков и рисков, связанных с судебным и апелляционным процессом;
- (ii) эффективности всех предложенных способов распределения компенсации между участниками группы, включая метод обработки требований участников группы;

- (iii) условий всех предлагаемых выплат адвокатских гонораров, включая сроки выплаты; и
- (iv) всех соглашений, условия которых требуется установить в соответствии с Правилom 23(e)(3); и

(2D) предложение об урегулировании распространяется на участников группы одинаковым и равным образом и не выделяет кого-либо по отношению к другим участникам.

(3) Установление условий соглашений. Ходатайствующие об утверждении предложения об урегулировании стороны должны подать заявление, в котором должны указать условия всех достигнутых в связи с предложением об урегулировании соглашений.

(4) Повторное предоставление возможности ходатайствовать об исключении. Если групповой иск был ранее квалифицирован в качестве такового в соответствии с Правилom 23(b)(3), суд может отказать в утверждении мирового соглашения, если им не установлено предоставление отдельным участникам группы, ранее имевшим возможность ходатайствовать о своём исключении из её состава, но не воспользовавшимися ею, такой возможности повторно.

(5) Возражения со стороны участников группы.

(5A) Общие положения. Каждый участник группы вправе заявить возражения на предложение об урегулировании, если оно требует утверждения судом в соответствии с настоящей статьёй (e). Возражение должно содержать указание на то, относится ли оно только к заявителю возражения, к определенному подмножеству группы или ко всей группе в целом, а также конкретизированное изложение оснований для возражения.

(5B) Связанные с возражением выплаты требуют утверждения судом. Только будучи утверждёнными судом после слушания по делу, могут осуществляться денежные выплаты или вознаграждение в иной форме связанные с:

ПРАВИЛО 23 "ГРУППОВЫЕ ИСКИ" ФПГС США

10/12

- (i) отзывом или снятием возражения или отказом от него, или
- (ii) отзывом, отказом от рассмотрения или отклонением апелляции на решение, одобряющее предложение об урегулировании.

(5C) Процедура утверждения после апелляции. Если утверждение согласно Правилу 23(e)(5)(B) не было получено до подачи апелляционной жалобы в апелляционный суд, применяется процедура согласно Правилу 62.1, пока апелляция остаётся на рассмотрении. [речь идёт о Правиле 62.1 ФПГС. "Предварительное постановление по ходатайству о судебной защите, которое не допускается рассматриваемой апелляцией"]

Раздел 23(f). Апелляционные жалобы. Апелляционный суд может принять апелляционную жалобу на постановление о квалификации группы и её иска в качестве группового или об отказе в таковой согласно настоящему Правилу, но не на решение согласно Правилу 23(e)(1). Сторона должна направить секретарю окружного суда прошение о разрешении на подачу апелляции в течение 14 дней после вступления постановления в силу или в течение 45 дней после вступления постановления в силу в случае, если какой-либо из сторон являются Соединённые Штаты Америки, агентство Соединённых Штатов или должностное лицо либо сотрудник Соединённых Штатов, которое находится под судом за действие или бездействие, имевшее место в связи с обязанностями, исполняемыми от имени Соединённых Штатов. Подача апелляционной жалобы не приостанавливает судопроизводство в окружном суде, если иное не установлено решением окружного судьи или апелляционного суда.

Раздел 23(g). Адвокат группы.

(1) Назначение адвоката группы. Если иное не установлено действующим законодательством, суд, квалифицируя группу и её иск в качестве группового, должен назначить адвоката группы. Назначая адвоката группы, суд:

(1A) должен принять во внимание:

ПРАВИЛО 23 "ГРУППОВЫЕ ИСКИ" ФПГС США

11/12

- (i) действия, предпринятые адвокатом для установления или изучения возможных требований в иске;
- (ii) опыт адвоката в ведении групповых исков, сложных судебных дел иных видов и требований заявленных в иске видов;
- (iii) знание адвокатом применяемого права; и
- (iv) ресурсы, которые будут выделены адвокатом для целей представительства группы;

(1B) может принять во внимание какой-либо иной вопрос, имеющий отношение к способности адвоката справедливо и адекватно представлять интересы группы;

(1C) может отдать возможному адвокату группы распоряжение предоставить суду информацию по какому-либо вопросу, имеющему отношение к его назначению, и самому предложить условия оплаты адвокатских гонораров и необлагаемых налогом расходов;

(1D) может включить в постановление о назначении адвоката группы положения об оплате адвокатского гонорара или необлагаемых налогом расходов в соответствии с Правилom 23(h); и

(1E) может выносить последующие постановления в связи с таким назначением.

(2) Процедура назначения адвоката группы. Если на назначение адвокатом группы претендует только один заявитель, суд может назначить его адвокатом группы только в том случае, если такой заявитель соответствует требованиям Правил 23(g)(1) и (4). Если на назначение адвокатом группы претендуют более одного соответствующего требованиям кандидата, суд должен назначить того из кандидатов, кто способен наилучшим образом представлять интересы группы.

(3) Временный поверенный. До принятия решения о квалификации группы и её иска в качестве группового, суд может уполномочить временного поверенного действовать от имени

предполагаемой группы.

- (4) **Обязанности адвоката группы.** Адвокат группы должен справедливо, добросовестно и должным образом представлять интересы группы.

Раздел 23(h) Адвокатский гонорар и необлагаемые налогом расходы. В рамках производства по иску, квалифицированному в качестве группового, суд может назначить выплату разумных адвокатских гонораров и необлагаемых налогом расходов, предусмотренных законодательством или соглашением сторон. Применяются следующие процедуры:

- (1) Ходатайство о назначении вознаграждения должно быть подано в соответствии с Правилom 54(d)(2), с учётом положений настоящей статьи (h), в установленное судом время. Уведомление о подаче ходатайства должно быть направлено всем сторонам, а в случае подачи ходатайства адвокатом группы – должно быть разумным образом доведено до участников группы. *[речь идёт о Правиле 54 ФПГС. "Судебные решения. Издержки"]*
- (2) Участник группы или сторона, от которой истребуется оплата, может заявить возражение на такое ходатайство.
- (3) Суд может провести слушание и должен установить факты и изложить своё юридическое заключение в соответствии с Правилom 52(a). *[речь идёт о Правиле 52 ФПГС. "Решения и заключения суда; Решения, основанные на частично установленных фактах"]*
- (4) Суд может передать вопросы, связанные с размером вознаграждения, на рассмотрение представителю суда справедливости или мировому судье в порядке, предусмотренном Правилom 54(d)(2)(D). *[речь идёт о Правиле 54 ФПГС. "Судебные решения. Издержки"]*

(С поправками от 28.02.1966 (введены с 01.07.1966); от 02.03.1987 (введены с 01.08.1987; от 24.04.1998 (введены с 01.12.1998), от 27.03. 2003 (введены с 01.12.2003); от 30.04.2007 (введены с 01.12.2007); от 26.03.2009 (введены с 01.12.2009).



ГРУППОВЫЕ ИСКИ

Приложение: Часть IVA "Представительное производство"
Закона 1976 года о Федеральном суде Австралии



Оглавление:

Раздел 1 – Предварительные положения	2-3
Статья 33А. Термины и определения	2
Статья 33В. Применение	3
Раздел 2 – Возбуждение представительного производства	3-13
Статья 33С. Возбуждение производства	3
Статья 33D. Правоспособность	4
Статья 33Е. Требуется ли согласие для участия в группе?	4
Статья 33F. Неправоспособные лица	5
Статья 33G. Обстоятельства, препятствующие возбуждению представительного производства	5
Статья 33H. Основания для возбуждения производства	6
Статья 33J. Право участника группы отказаться от участия в ней	6
Статья 33K. Основания для иска, возникшие после возбуждения представительного производства	7
Статья 33L. Ситуация, при которой участников группы менее семи	7
Статья 33M. Чрезмерная стоимость распределения денежных средств и проч.	8
Статья 33N. Постановление о прекращении производства в порядке представительного при чрезмерности расходов и проч.	8
Статья 33P. Последствия постановления о прекращении производства в соответствии с настоящей Частью	9
Статья 33Q. Решение вопросов, не все из которых являются общими	10
Статья 33R. Отдельные вопросы	10
Статья 33S. Распоряжения, касающиеся возбуждения дальнейшего производства	11
Статья 33T. Адекватность представительства	11
Статья 33U. Приостановление исполнения при определенных обстоятельствах	11
Статья 33V. Урегулирование и прекращение дела производством – представительное производство	12
Статья 33W. Урегулирование отдельного требования стороны-представителя группы	12
Раздел 3 – Уведомления	13-15
Статья 33X. Уведомление по определённым вопросам	13
Статья 33Y. Уведомления—дополнительные положения	14
Раздел 4 – Судебные решения и проч.	15-18
Статья 33Z. Вынесение решений – полномочия Суда	15
Статья 33ZA. Учреждение фонда и прочие вопросы по фонду	17
Статья 33ZB. Юридические последствия судебного решения	18
Раздел 5 – Порядок обжалования	18-20
Статья 33ZC. Апелляции	18
Статья 33ZD. Апелляции в Высокий суд – расширенное применение статей 33ZC и 33ZF	20
Раздел 6 – Разное	20-23
Статья 33ZE. Приостановление сроков исковой давности	20
Статья 33ZF. Общие полномочия вынесения судебных постановлений	21
Статья 33ZG. Сохранение прав, полномочий и проч.	21
Статья 33ZH. Специальное положение, касающееся требований по Части VI Закона 2010 года о конкуренции и защите потребителей и проч.	22
Статья 33ZJ. Возмещение расходов стороны-представителя группы	22



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

Закон №156 от 1976 года о Федеральном суде Австралии*

Часть IVA – Представительное производство

Первый оригинальный русский перевод

Раздел 1 – Предварительные положения

Статья 33A. Термины и определения

В настоящей Части, если не указано иное толкование:

участник группы означает участника группы лиц, от имени которой возбуждено представительное производство.

сторона-представитель группы означает лицо, возбуждающее представительное производство.

представительное производство означает производство, начатое в соответствии со статьёй 33C.

ответчик означает лицо, в отношении которого испрашивается судебная защита в рамках представительного производства.

участник подгруппы означает лицо, включённое в подгруппу, созданную в соответствии со статьёй 33Q.

сторона-представитель подгруппы означает лицо, назначенное в качестве такового в соответствии со статьёй 33Q.

* Со всеми поправками, опубликованными на май 2021 года, включая поправки, внесённые Законом №78 от 2018 года



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

Статья 33В. Применение

Производство в соответствии с настоящей Частью может быть возбуждено только в отношении основания для иска, возникшего после вступления в силу Закона 1991 года о внесении поправок в Закон о Федеральном суде Австралии.

Раздел 2 – Возбуждение представительного производства

Статья 33С. Возбуждение производства

(1) В соответствии с настоящей Частью, если:

- (a) 7 или более лиц имеют требования к одному и тому же лицу; и
- (b) требования всех этих лиц относятся к одним и тем же, сходным или связанным обстоятельствам, или возникают из них; и
- (c) требования всех этих лиц порождают существенный общий правовой или фактологический вопрос;

одним или несколькими этими лицами, действующими в качестве представителей некоторых или всех из них, может быть возбуждено судебное производство.

(2) Представительное производство может быть возбуждено:

- (a) независимо от того, испрашивается ли судебная защита:
 - (i) по или в том числе по праву справедливости; или
 - (ii) по или в том числе по возмещению убытков; или
 - (iii) в том числе по возмещению убытков, которые потребуют индивидуальной оценки; или



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

- (iv) посредством одинакового для каждого представленного лица средства; и
- (b) независимо от того:
 - (i) касается ли производство отдельных договоров или сделок между ответчиком в процессе и отдельными участниками группы; или
 - (ii) включает ли производство отдельные действия, бездействия или упущения ответчика, совершённые им в отношении отдельных участников группы.

Статья 33D. Правоспособность

(1) Упомянутое в параграфе 33C(1)(a) лицо, которое имеет достаточную заинтересованность в возбуждении производства от своего собственного имени в отношении другого лица, имеет также достаточную заинтересованность в возбуждении представительного производства в отношении этого же лица от имени других лиц, упомянутых в указанном параграфе.

(2) Если лицо возбудило представительное производство, то оно сохраняет достаточную заинтересованность в:

- (a) продолжении этого производства; и
- (b) обжаловании решения суда по этому производству;

даже несмотря на то, что такое лицо более не имеет требования к ответчику.

Статья 33E. Требуется ли согласие для участия в группе?

(1) Согласие лица на участие в группе в представительном производстве не требуется, если к этому лицу не применяется параграф (2).



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

5/23

(2) Ни одно из нижеперечисленных лиц не будет являться участником группы в представительном производстве, кроме случаев, когда это лицо даёт своё письменное согласие на участие в группе:

- (a) Австралийский Союз, Штат или Территория;
- (b) федеральный министр или министр Штата или Территории;
- (c) юридическое лицо, учреждённое для государственных или общественных нужд законом Австралийского Союза, Штата или Территории, кроме зарегистрированной компании или объединения; или
- (d) должностное лицо Австралийского Союза, Штата или Территории в качестве и при исполнении обязанностей такого должностного лица.

Статья 33F. Неправоспособные лица

(1) Для статуса участника группы от неправоспособного лица не требуется обязательного наличия заступника, опекуна или попечителя.

(2) Неправоспособный участник группы может принять участие в представительном производстве или предпринять какие-либо действия в его рамках только посредством заступника, опекуна или попечителя, в зависимости от обстоятельств.

Статья 33G. Обстоятельства, препятствующие возбуждению представительного производства

Представительное производство не может быть возбуждено на основании только исковых требований, в отношении которых Суд обладает юрисдикцией исключительно в силу Закона 1987 года о юрисдикциях судов и о перекрёстном наделении полномочиями или соответствующего закона Штата или Территории.



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

Статья 33Н. Основания для возбуждения производства

(1) Исковое заявление о возбуждении представительного производства или поданные в поддержку такого заявления документы, в дополнение ко всем прочим обязательным для включения позициям, должны содержать:

- (a) описание участников группы, к которым относится производство, или их идентификацию иным образом; и
- (b) указание характера предъявляемых от имени участников группы требований и испрашиваемой судебной защиты; и
- (c) перечисление общих для требований участников группы фактологических и правовых вопросов.

(2) При описании или иной идентификации участников группы для целей параграфа (1) не требуется поимённо называть участников группы или указывать их количество.

Статья 33J. Право участника группы отказаться от участия в ней

(1) Суд должен установить срок, в течение которого участник группы может отказаться от участия в представительном производстве.

(2) Участник группы может отказаться от участия в представительном производстве путём направления письменного уведомления в определённом Судебным регламентом порядке до истечения установленного для этой цели срока.

(3) По ходатайству участника группы, стороны-представителя группы или ответчика по делу Суд может установить иную дату с целью продления срока, в течение которого участник группы может отказаться от участия в производстве.



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

7/23

(4) Без особого разрешения Суда, слушания по представительному производству не могут начаться ранее истечения срока, в течение которого участник группы может отказаться от участия в производстве.

Статья 33K. Основания для иска, возникшие после возбуждения представительного производства

(1) На какой-либо стадии представительного производства Суд, по ходатайству стороны-представителя группы, может разрешить внести в исковое заявление о возбуждении представительного производства изменения с целью изменения описания группы.

(2) Описание группы может быть изменено с тем, чтобы включить в него лицо:

(a) основания для иска которого возникли после возбуждения представительного производства, но до установленной Судом при предоставлении разрешения даты; и

(b) которое было бы включено в группу или подтвердило бы своё участие в группе, если бы основание для иска возникло бы до начала производства.

(3) Датой, указанной в параграфе (2)(a), может быть дата предоставления разрешения или иная дата до или после этой даты.

(4) Если Суд предоставляет разрешение в соответствии с параграфом (1), он может одновременно вынести какие-либо иные постановления, которые Суд сочтёт обоснованными и справедливыми, включая постановление о направлении уведомления лицам, которые в результате внесения изменений будут включены в группу, и об установлении срока, в течение которого такие лица могут отказаться от участия в производстве.

Статья 33L. Ситуация, при которой участников группы менее семи

Если на какой-либо стадии представительного производства Суду представляется вероятным наличие



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

в группе менее чем 7 участников, Суд может, на тех условиях (если таковые будут им установлены), какие он сочтёт целесообразными:

- (a) вынести постановление о продолжении производства в соответствии с настоящей Частью; или
- (b) вынести постановление об отказе в продолжении производства в соответствии с настоящей Частью.

Статья 33M. Чрезмерная стоимость распределения денежных средств и проч.

В тех случаях, когда:

- (a) испрашиваемая в рамках представительного производства судебная защита представляет собой или включает выплату денежных средств участникам группы (за исключением оплаты накладных расходов); и
- (b) на основании ходатайства ответчика Суд приходит к выводу, что, вероятно, если решение будет вынесено в пользу стороны-представителя группы, накладные расходы ответчика на идентификацию участников группы и распределение между ними подлежащих выплате денежных средств будут чрезмерными с учётом возможной общей суммы этих выплат;

Суд может вынести постановление о:

- (c) прекращении производства в соответствии с настоящей Частью; или
- (d) приостановлении производства в части судебной защиты, упомянутой в параграфе (a).

Статья 33N. Постановление о прекращении производства в порядке представительного при чрезмерности расходов и проч.

(1) Суд может по ходатайству ответчика или по собственной инициативе распорядиться о прекращении



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

9/23

производства в соответствии с настоящей Частью, если он убеждён, что это соответствует интересам правосудия ввиду того, что:

- (a) расходы, которые были бы понесены в случае продолжения производства как представительного, вероятно, превысили бы расходы, которые были бы понесены в случае ведения отдельного производства по каждому участнику группы; или
- (b) вся испрашиваемая судебная защита может быть присуждена посредством производства, отличного от ведущегося в соответствии с настоящей Частью представительного производства; или
- (c) представительное производство не обеспечит эффективного и действенного средства рассмотрения требований участников группы; или
- (d) рассмотрение требований в рамках представительного производства нецелесообразно по какой-либо иной причине.

(2) Если ходатайство в соответствии с настоящей статьёй отклоняется Судом, Суд может постановить, чтобы ответчик не подавал какого-либо иного ходатайства на основании настоящей статьи, кроме как с отдельного разрешения Суда.

(3) Разрешение Суда на основании параграфа (2) может быть предоставлено на тех условиях в отношении расходов, какие Суд сочтёт обоснованными и справедливыми.

Статья 33P. Последствия постановления о прекращении производства в соответствии с настоящей Частью

Если Суд выносит постановление в соответствии со статьями 33L, 33M или 33N о прекращении производства в соответствии с настоящей Частью, то:



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

10/23

(а) производство может быть продолжено в порядке производства стороны-представителя группы от своего имени против ответчика; и

(б) по ходатайству лица, являвшегося участником группы для целей производства, Суд может издать постановление о присоединении этого лица к процессу в качестве истца.

Статья 33Q. Решение вопросов, не все из которых являются общими

(1) Если Суду представляется, что решение вопроса или вопросов, являющихся общими для всех участников группы, не будет являться окончательным решением по требованиям всех участников группы, Суд может распорядиться относительно решения прочих оставшихся вопросов.

(2) В случае вопросов, общих для требований только некоторых участников группы, данные Судом распоряжения могут включать распоряжения о создании подгруппы, состоящей из таких участников группы, и о назначении лица в качестве стороны-представителя подгруппы от имени её участников.

(3) Если Суд назначает в качестве стороны-представителя подгруппы лицо, не являющееся стороной-представителем группы, то это лицо, а не сторона-представитель группы, несёт ответственность за расходы, связанные с решением вопроса или вопросов, общих для участников подгруппы.

Статья 33R. Отдельные вопросы

(1) Давая распоряжения в соответствии со статьёй 33Q, Суд может разрешить отдельному участнику группы участвовать в производстве с целью решения вопроса, который касается только требований этого участника.

(2) В этом случае отдельный участник группы, а не сторона-представитель группы несёт ответственность за расходы, связанные с решением вопроса.



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

11/23

Статья 33S. Распоряжения, касающиеся возбуждения дальнейшего производства

Если вопрос не может быть надлежащим образом или без затруднений решён в соответствии со статьёй 33Q или 33R, Суд может:

- (a) если вопрос касается только требования конкретного участника группы – дать распоряжения в отношении возбуждения этим участником отдельного производства и его проведения; или
- (b) если вопрос является общим для требований всех участников подгруппы – дать распоряжения в отношении возбуждения и проведения представительного производства в отношении требований этих участников.

Статья 33T. Адекватность представительства

(1) Если по ходатайству участника группы Суд находит, что сторона-представитель группы не в состоянии надлежащим образом представлять интересы участников группы, Суд может заменить его другим участником группы в качестве стороны-представителя группы и вынести какие-либо иные постановления, которые Суд сочтёт целесообразными.

(2) Если по ходатайству участника подгруппы Суд находит, что сторона-представитель подгруппы не в состоянии надлежащим образом представлять интересы участников подгруппы, Суд может заменить его другим лицом в качестве стороны-представителя подгруппы и вынести какие-либо иные постановления, которые Суд сочтёт целесообразными.

Статья 33U. Приостановление исполнения при определенных обстоятельствах

Если ответчик в рамках представительного производства возбуждает производство в Суде против участника группы, Суд может распорядиться приостановить исполнение по какому-либо средству судебной защиты, предоставленной участнику группы в рамках представительного производства, до тех пор, пока не будет принято решение в рамках другого производства.



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

12/23

Статья 33V. Урегулирование и прекращение дела производством – представительное производство

- (1) Дело в представительном производстве не может быть урегулировано мировым соглашением или прекращено производством без одобрения Судом.
- (2) Если Суд предоставляет такое одобрение, он может вынести те или иные постановления, обоснованно и справедливо определяющие распределение каких-либо денежных средств, выплаченных по мировому соглашению или уплаченных Суду.

Статья 33W. Урегулирование отдельного требования стороны-представителя группы

- (1) Сторона-представитель группы может с разрешения Суда полностью или частично урегулировать своё отдельное требование на какой-либо стадии представительного производства.
- (2) Сторона-представитель группы, ходатайствующая о предоставлении разрешения об урегулировании или уже урегулировавшая своё отдельное требование, может с разрешения Суда отказаться от участия в производстве в качестве стороны-представителя группы.
- (3) Если лицо испросило ходатайством разрешение на отказ от участия в производстве в качестве стороны-представителя группы в соответствии с параграфом (2) настоящей статьи, Суд может по ходатайству участника группы вынести постановление о замене его другим участником группы в качестве стороны-представителя группы и может вынести какие-либо иные постановления, которые Суд сочтёт целесообразными.
- (4) Перед тем, как предоставить лицу разрешение на отказ от участия в производстве в качестве стороны-представителя группы:
 - (a) Суд должен убедиться в том, что уведомление о таком ходатайстве было направлено участникам группы в соответствии с параграфом (1) статьи 33X и что оно было направлено в достаточный срок для того, чтобы участники группы могли подать ходатайство о замене стороны-



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

13/23

представителя группы другим лицом в этом качестве; и

(b) уже было принято решение по ходатайству о замене стороны-представителя группы другим участником группы в этом качестве.

(5) Суд может предоставить разрешение на отказ от участия в производстве в качестве стороны-представителя группы на тех условиях в отношении расходов, какие Суд сочтёт обоснованными и справедливыми.

Раздел 3 – Уведомления

Статья 33X. Уведомление по определённым вопросам

(1) Участникам группы должно быть направлено уведомление по следующим вопросам в связи с представительным производством:

(a) начало производства и право участников группы отказаться от участия в группе и в производстве до указанной даты, установленной в соответствии с параграфом (1) статьи 33J;

(b) ходатайство ответчика о прекращении дела в связи с процессуальными упущениями со стороны истца;

(c) ходатайство стороны-представителя группы о разрешении на отказ от участия в производстве в качестве стороны-представителя группы в соответствии со статьёй 33W.

(2) Суд может пренебречь требованиями всех или некоторых положений параграфа (1), если испрашиваемая в ходе производства судебная защита не включает каких-либо требований о возмещении убытков.

(3) По постановлению Суда участникам группы должно быть направлено уведомление о внесении в Суд денежных средств по исковому основанию, на котором основано требование в



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

14/23

представительном производстве.

(4) Ходатайство об одобрении мирового соглашения в соответствии со статьёй 33V не должно рассматриваться до направления уведомления об этом участникам группы, кроме случаев, когда Суд уверен в обоснованности и справедливости обратного.

(5) На какой-либо стадии производства Суд может распорядиться о направлении уведомления по какому-либо вопросу участнику или участникам группы.

(6) Уведомление в соответствии с настоящей статьёй должно быть направлено как можно скорее после наступления события, к которому оно относится.

Статья 33Y. Уведомления—дополнительные положения

(1) Настоящая статья касается уведомлений, направляемых в соответствии со статьёй 33X.

(2) Форма и содержание уведомления должны быть одобрены Судом.

(3) Суд должен своим постановлением указать:

(a) кто должен направить уведомление; и

(b) способ направления уведомления;

постановление также может включать в себя:

(c) распоряжение стороне представить информацию, имеющую отношение к направлению уведомления; и

(d) положения, связанные с расходами на направление уведомления.



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

(4) Предусмотренное параграфом (3) постановление может содержать требование о направлении уведомления посредством объявления в печатной прессе, радио-или телевизионном вещании или любыми иными средствами и способами.

(5) Суд не может вынести постановление о личном вручении уведомления каждому участнику группы до тех пор, пока он не убедится, что это разумно осуществимо на практике и не является чрезмерно дорогостоящим.

(6) В уведомлении, касающемся вопроса, по которому требуется разрешение или одобрение Суда, должен быть указан срок, в течение которого участник группы или иное лицо может обратиться в Суд или предпринять какие-либо иные шаги в связи с этим вопросом.

(7) В уведомлении, включающем условия или касающемся условий, должны быть указаны сами условия и срок, если таковой имеется, для обеспечения их соблюдения.

(8) Неполучение участником группы уведомления или отсутствие реакции на него не влияет на предпринятый шаг, вынесенное постановление или вынесенное решение в ходе судебного производства.

Раздел 4 – Судебные решения и проч.

Статья 33Z. Вынесение решений – полномочия Суда

(1) При определении вопроса в представительном производстве Суд может предпринять одно или несколько из следующих действий:

- (a) определить правовой вопрос;
- (b) определить фактологический вопрос;



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

- (c) установить наличие ответственности;
 - (d) предоставить любую судебную защиту по праву справедливости;
 - (e) вынести решение о присуждении убытков участникам группы, участникам подгруппы или отдельным участникам группы, возмещение по которому может быть исчислено в определённых суммах или рассчитано иным образом по указанию Суда;
 - (f) вынести решение о присуждении убытков в общей совокупной сумме без указания сумм, присуждённых отдельным участникам группы;
 - (g) вынести какое-либо иное постановление, которое Суд сочтёт обоснованным и справедливым.
- (2) При вынесении постановления о присуждении убытков Суд должен предусмотреть выплату или распределение денежных средств между участниками группы, имеющими право на такое возмещение.
- (3) С учётом статьи 33V, Суд не должен выносить решение о присуждении убытков в соответствии с параграфом (1)(f), если невозможно произвести достаточно точную оценку общей суммы, на получение которой участники группы будут иметь право в соответствии с решением Суда.
- (4) Если Суд вынес постановление о присуждении убытков, Суд может дать те распоряжения (если таковые имеются), какие он считает обоснованными и справедливыми в отношении:
- (a) способа, которым участник группы должен установить своё право на участие в возмещении убытков; и
 - (b) порядок разрешения каких-либо споров относительно права участника группы на участие в возмещении убытков.



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

17/23

Статья 33ZA. Учреждение фонда и прочие вопросы по фонду

(1) Не ограничивая действие параграфа (2) статьи 33Z, при установлении порядка распределения денежных средств между участниками группы Суд может предусмотреть:

(a) учреждение фонда из подлежащих распределению денежных средств и его последующее управление; и

(b) либо:

(i) выплату ответчиком фиксированной денежной суммы в фонд; или

(ii) выплату ответчиком в фонд тех взносов и на тех условиях, которые предписаны Судом с целью удовлетворения требований участников группы; и

(c) права на получение процентов, начисленных на денежные средства фонда.

(2) По определению Суда, расходы по управлению фондом должен нести либо сам фонд, либо ответчик в представительном производстве.

(3) Если Суд выносит постановление об учреждении упомянутого в параграфе (1) фонда, то это постановление должно:

(a) содержать предписание о направлении участникам группы уведомлений в порядке, указанном в постановлении; и

(b) содержать указание способа, которым участник группы должен предъявить требование на выплату из фонда и установить своё право на такую выплату; и

(c) содержать указание даты (не ранее шести месяцев с даты вынесения постановления), в которую или до которой участники группы должны предъявить требования на выплату из фонда; и



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

18/23

(d) содержать указание даты, до которой средства фонда должны быть распределены между участниками группы, право которых на выплату средств из этого фонда установлено.

(4) Суд может разрешить участнику группы предъявить требование после установленной в соответствии с параграфом (3)(c) даты, если:

(a) средства фонда ещё не были полностью распределены; и

(б) это является обоснованным и справедливым.

(5) По ходатайству ответчика в представительном производстве, поданному после установленной в соответствии с параграфом (3)(d) даты, Суд может вынести те постановления по выплате оставшихся в фонде денежных средств ответчику, какие будут являться обоснованными и справедливыми.

Статья 33ZB. Юридические последствия судебного решения

Решение Суда, вынесенное в ходе представительного производства:

(a) должно описывать или иным образом идентифицировать участников группы, на которых оно повлияет; и

(b) имеет обязательную юридическую силу для всех таких лиц, кроме какого-либо лица, отказавшегося от участия в группе и в производстве в соответствии со статьёй 33J.

Раздел 5 – Порядок обжалования

Статья 33ZC. Апелляции

(1) На вынесенное в ходе представительного производства судебное решение могут быть поданы следующие апелляции в соответствии с разделом 2 Части III и также в порядке представительного производства:



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

19/23

(a) апелляция стороны-представителя группы от имени участников группы и в отношении судебного решения в той мере, в какой оно касается общих для требований участников группы вопросов;

(b) апелляция стороны-представителя подгруппы от имени участников подгруппы в отношении судебного решения в той мере, в какой оно касается общих для требований участников подгруппы вопросов.

(2) Сторонами апелляции, указанной в параграфе (1)(a), являются сторона-представитель группы в качестве представителя участников группы и ответчик.

(3) Сторонами апелляции, указанной в параграфе (1)(b), являются сторона-представитель подгруппы в качестве представителя участников подгруппы и ответчик.

(4) По апелляции ответчика в представительном производстве, отличной от указанной в параграфе (5) апелляции, сторонами апелляции являются:

(a) в случае обжалования судебного решения в целом – ответчик и сторона-представитель группы в качестве представителя участников группы;

(b) в случае обжалования судебного решения в той мере, в какой оно касается общих для требований участников подгруппы вопросов – ответчик и сторона-представитель подгруппы в качестве представителя участников подгруппы.

(5) Сторонами апелляции в отношении определения вопроса, относящегося только к требованию отдельного участника группы, являются этот участник группы и ответчик.

(6) Если сторона-представитель группы или сторона-представитель подгруппы не подали апелляцию в течение предусмотренного для подачи апелляции срока, другой участник группы или подгруппы может в течение последующих 21 дней подать апелляцию в качестве представителя участников группы или участников подгруппы, в зависимости от обстоятельств.



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

20/23

(7) В случае подачи апелляции на судебное решение в ходе представительного производства, Суд может распорядиться направить уведомление о такой апелляции тому лицу или тем лицам и в том порядке, который Суд сочтёт целесообразным.

(8) Статья 33J не применяется к апелляционному производству.

(9) Апелляционная жалоба, касающаяся общих для требований участников группы или участников подгруппы вопросов, должна содержать описание или иным образом идентифицировать участников группы или участников подгруппы, в зависимости от обстоятельств, но не обязательно поимённо называть таких участников или указывать их количество.

Статья 33ZD. Апелляции в Высокий суд – расширенное применение статей 33ZC и 33ZF

(1) Статьи 33ZC и 33ZF применяются в отношении апелляций в Высокий суд на судебные решения в ходе представительного производства тем же образом, каким они применяются к апелляциям на такие решения в Суд.

(2) Никакое положение параграфа (1) не ограничивает действие статьи 33, будь то в отношении апелляций на решения Суда в ходе представительного производства или каким-либо иным образом.

Раздел 6 – Разное

Статья 33ZE. Приостановление сроков исковой давности

(1) С началом представительного производства приостанавливается действие какого-либо срока исковой давности, применяемого к требованию участника группы, к которому относится производство.

(2) Исчисление срока исковой давности не возобновляется, за исключением случая отказа участника группы от участия в группе и в производстве в соответствии со статьёй 33J, или случая, когда в рамках



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

производства и какой-либо вытекающей из него апелляции не происходит окончательного отказа в требовании участника группы.

Статья 33ZF. Общие полномочия вынесения судебных постановлений

(1) В каком-либо судебном производстве (включая и апелляционное), проводимом в соответствии с настоящей Частью, Суд может по собственной инициативе или по ходатайству стороны или участника группы вынести какое-либо постановление, которое Суд сочтёт целесообразным или необходимым для обеспечения отправления правосудия в ходе судебного производства.

(2) Параграф (1) не ограничивает действие статьи 22.

Статья 33ZG. Сохранение прав, полномочий и проч.

Если иное не предусмотрено настоящей Частью, никакое положение настоящей Части не влияет на:

- (a) возбуждение или рассмотрение какого-либо иска представительского характера, поданного иначе, чем в соответствии с настоящей Частью; или
- (b) полномочия Суда в соответствии с положениями, отличными от положений настоящей Части; например, его полномочия в отношении производства, в рамках которого не обнаруживается каких-либо объективных оснований для предъявления иска, или в ходе которого поведение сторон признаётся репрессивным, обременительным, досаждающим, сутяжническим, легкомысленным, необоснованным или злоупотребляющим судебным процессом; или
- (c) действие какого-либо закона, касающегося:
 - (i) недобросовестных, сутяжнических тяжущихся сторон (как бы они ни были описаны); или
 - (ii) судебного производства представительного характера; или



ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

22/23

- (iii) соединения сторон; или
- (iv) объединения производства; или
- (v) гарантийного обеспечения расходов.

Статья 33ZH. Специальное положение, касающееся требований по Части VI Закона 2010 года о конкуренции и защите потребителей и проч.

(1) Для целей нижеследующих положений участник группы в представительном производстве считается стороной в этом производстве:

- (a) статья 87 часть 1 Закона 2010 года о конкуренции и защите потребителей;
- (b) статья 238 часть 1 Приложения 2 к указанному Закону, в той мере, в которой эта статья применяется в качестве законодательства Австралийского Союза.

(2) Ходатайство стороны-представителя группы в представительном производстве в соответствии с:

- (a) частью 1A статьи 87 Закона 2010 года о конкуренции и защите потребителей; или
- (b) частью 1 статьи 237 1 Приложения 2 к указанному Закону, в той мере, в которой эта статья применяется в качестве законодательства Австралийского Союза;

должно считаться ходатайством стороны-представителя группы и всех участников группы.

Статья 33ZJ. Возмещение расходов стороны-представителя группы

(1) Если Суд вынес решение о присуждении убытков в рамках представительного производства, сторона-представитель группы или сторона-представитель подгруппы или лицо, которое являлось такой стороной, может ходатайствовать перед Судом о вынесении постановления в соответствии с

ЧАСТЬ IVA "ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО" ЗАКОНА 1976 ГОДА О ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ АВСТРАЛИИ

23/23

настоящей статьёй.

(2) Если по ходатайству в соответствии с настоящей статьёй Суд признает, что расходы, разумно понесённые в связи с представительным производством подающим ходатайство лицом, вероятно, превысят возмещаемые этому лицу со стороны ответчика расходы, Суд может вынести постановление о том, чтобы сумма, равная всей или части такого превышения, была выплачена этому лицу из присуждённых убытков.

(3) По ходатайству в соответствии с настоящей статьёй Суд может также вынести какое-либо иное постановление, которое он сочтёт обоснованным и справедливым.

Конец Части IVA "Представительное производство"

Перевод на русский язык выполнен впервые

